



جمال البنا

موقفنا من

العلمانية  
القومية  
الاشتراكية



دار الفكر الإسلامي



جمال البنا

**موقفنا من**

**العلمانية. القومية. الاشتراكية**

**دار الفكر الإسلامى**

١٩٥ شارع الجيش - ١١٢٧١ القاهرة - هاتف وفاكس ٥٩٣٦٤٩٤  
بريد الكمبيوتر : e.mail gamal\_albanna @ infinity. Com.eg  
موقع الإنترنت : http://www. Islamicall. Org .

رقم الإيداع : ٢٠٠٣/١٠١١٧  
*I.S.B.N. : 977-5378-90-0*

## مُقَدِّمَةٌ

كنت قد كتبت عن موضوعات الاشتراكية والقومية والعلمانية فى بعض كتيبى مثل "الدعوات الإسلامية المعاصرة ما لها وما عليها" و"البرنامج الإسلامى" و"الإسلام والحرية والعلمانية" ثم رأيت أن من الخير أن أجمعها فى كتاب حتى يسهل على القارئ الذى يُعنى بها بالذات الإمام بها بدلاً من البحث عنها فى أشتات الكتب التى قد لا تكون متوفرة عنده بالكامل خاصة أن بعضها قد مضى عليه عشرون عاماً. وإنتهزت الفرصة لأنقحها بالحذف أو التعديل طبقاً لآخر ما انتهى إليه اجتهادى كما أضفت زيادات عديدة ووضعت فصلاً أخيراً بعنوان "البديل".

وقد ظن بعض الناس أن الاشتراكية قد فقدت أهميتها بعد انهيار الاتحاد السوفيتى الذى كان يرفع لواءها واستسلامه لغريمته اللدود أمريكا. ولكن الحقيقة أن هزيمة الاتحاد السوفيتى لا تعنى هزيمة الاشتراكية وإنما تعنى فشل التجربة التى تبناها. والتى كانت مخالفة لروح الاشتراكية ولسياسة الاشتراكية طوال الفترة التى أعقبت موت ماركس حتى الحرب العالمية الأولى. وتبنتها كل الأحزاب الاشتراكية التى كانت تحمل اسم "الحزب الاشتراكى الديمقراطى" حتى قام لينين ببشفة الاشتراكية وقضى على "الديمقراطية" سواء فى تسمية الحزب أو فى حقيقة وجودها فى المجتمع الاشتراكى وكان هذا هو السبب الذى أدى إلى انهيار الاتحاد السوفيتى وقد عادت الأحزاب الاشتراكية تحمل مرة أخرى الديمقراطية فى اسمها وكان هذا عودة إلى التقليد الاشتراكى الأصيل. كما أن انفراد الرأسمالية بما غرس فيها من استغلال يمكن أن يعيد إلى الوجود سوءاتها التى دفعت أول مرة إلى ظهور الاشتراكية .

ويعلمنا التاريخ أن زوال عهد لا يعنى اندثاره لأن أثاره تبقى ويحكم الموتى من قبورهم، وتؤثر شعوبهم أن يتبعوا ما ألفوا عليه آباءهم، ولو كان استعياداً، فكما قال شوقي :

من يترك النير يعيش برهة  
فى أثر النير وفى نديه

والذين يندبون الاشتراكية ويتباكون عليها فى الشرق أكثر مما هم فى الغرب - وفى روسيا نفسها .

وفى جميع الحالات، فإن الدور الذى قامت به الاشتراكية فى تاريخ الفكر السياسى الحديث، بل وفى التجارب السياسية القائمة مما لا يمكن إغفاله وقد يسمح التطور لها بجولة أخرى، لأن وجودها أمر "جدلى" بالنسبة للرأسمالية فى المجتمعات الأوربية .

وهذا ما يمكن أن يقال عن القومية التى ظهرت على الساحة فى إحدى لحظات الحرج، وكرد فعل دون أن تكون فعلاً أصيلاً، ولكنها زرقت عوامل مواتية جعلتها تشغل الساحة وتظفر فى بعض الحالات بالصدارة حتى بعد تهاوى المشروع الناصرى بعد هزيمة ١٩٦٧ .

وقضية "العلمانية" لا تقل عن هذين أهمية، خاصة عندما يتعلق الأمر بالدين، لما سبق إلى الأذهان من التعارض ما بين العلمانية والدين وهو تعارض إذا جاز بالنسبة للمسيحية، فقد لا يؤخذ على علاقته بالنسبة للإسلام الذى يتفق - فيما ذهبنا إليه - مع العلمانية فى جوانب وإن اختلف معها فى جوانب أخرى، ولكن تظل للعلمانية أهمية حتى لا يطغى الدين الأخرى على الدين النبوى .

وكل ما جاء فى هذه الرسالة يعبر عن موقف دعوة الإحياء الإسلامى إزاءها - أى إزاء الاشتراكية والقومية والعلمانية .

ونحن فى عرضنا لهذه الموضوعات وتحديد موقفنا منها نلتزم الأمانة فى العرض، وذكر الحسنات والسيئات، نقاط القوة والضعف ولا نغصط واحدة

منها حقها، وإننا فى تقييمنا ننطلق من قاعدة هى الإيمان بقيمة الحرية، والعدالة، والخير، والمعرفة والتعايش مع ضرورات العصر، وهى فيما نرى قيم الإسلام، وجوهر دعوة الإحياء ...

وقد تمنى بعض الذين يتابعون كتاباتنا لو لطفنا لهجة الحديث أو ابتعدنا عن نقاط الخلاف وقتعنا بنقاط الائتلاف حتى لا نكتسب عداوة المخالفين، ومع تقديرنا لما فى هذه الملاحظة من وجهة وأهمية إلا أننا نؤثر أن نقول الحقيقة كاملة وأن نعرض الأبعاد كلها وأن نصدع بكلمة الحق لا كلمة المهادنة أو التسوية. فهذا فكر وليس سياسة ودور المفكر هو أن يقول الحقيقة كاملة وبلا هوادة وقد تحدث القرآن والإنجيل عن المخالفين بعبارات قاسية صريحة وتندا بنواحي الخطأ والانحراف، ولا يجوز مطلقاً فى مرحلة وضع النظرية أى حيف عليها، أو انتقاص منها إتقاء لعداوات أو كسبا لصدقات. فإن هذا قد يحدث عندما تدخل النظرية فى خضم السياسات، ويكون هذا على مسئولية وباسم القائمين عليها، وليس باسم النظرية فى حد ذاتها، أو باسم واضعها الأصلى .

جمال البنا

القاهرة فى : ربيع ثانى ١٤٢٤  
يونيو ٢٠٠٣





## الفصل الاول

### الموقف من العلمانية (\*)

تعود الفكرة الضبابية أو الضالة عن الإسلام والعلمانية إلى نُبس بالنسبة للمرجعية الإسلامية يصطحب به نُبس آخر ينشأ عن الحكم على الإسلام بما حدث للمسيحية .

النُبس الخاص بالمرجعية الإسلامية :

نشأ هذا اللبس من اعتبار الأحكام التي أسسها الفقهاء والأئمة منذ ظهور المذاهب في القرن الثالث الهجرى ومن ظهر بعدهم من المجددين مثل ابن تيمية وابن حزم في القرن الثامن والشوكاني في القرن الحادى عشر ومحمد عبده في القرن الرابع عشر الهجرى حتى زعماء الدعوات الإسلامية المعاصرة (المودودى - حسن البنا - سيد قطب) هي الآراء التي تمثل وجهة نظر الإسلام في العلمانية وفي غيرها .

\* إذا كانت العلمانية هي توثيق الإنسان، وليس عبادة الله والاعتراف بالحياة الدنيا وجود الحياة الآخرة. فلا جدال في مخالفتها بل ومناقضتها للإسلام. ولكننا لا نفهم العلمانية بهذا المعنى. ولكن أنها الفصل بين الدولة والدين. بمعنى أن الدولة لا تمارس مهاماً دينية ولا تعنى بمناشط دينية وإنما تدع الدين للناس تؤمن به كما تشاء، بل لعل الدولة العلمانية قد تناصر الكنائس. دون أن تتدخل في عمل الكنائس أو تسمح للكنائس بالتدخل في عملها والشواهد عديدة فحرية الاعتقاد مقررّة للجميع والكنائس قائمة في الدول العلمانية بل وهناك أحزاب مسيحية. بهذا المعنى وحده نفهم العلمانية ويدور عليها الحديث في هذا الفصل .

وهذا ليس مفهوماً، فأساتذة الجامعات الدينية يرون فى هؤلاء أساتذتهم العظام كما أن أساتذة الجامعات المدنية والمستشرقين يرون فى هؤلاء الممثلين الطبيعيين للفكر الإسلامى. ومن هنا اتفق الجميع على اعتبارهم المرجعية المعتمدة والمقررة للتعبير عن الإسلام .

والحقيقة أن هؤلاء جميعاً حتى المتقدمين منهم كائنة المذاهب الأربعة خضعوا لمناخ سياسى واجتماعى وثقافى معين وتأثروا تأثراً عميقاً ببيئاتهم وسمح تأخر تدوين السنة لمائة عام بعد وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم بإقحام أعداد هائلة - بمئات الألوف - من الأحاديث المكنوبة، كما أن أسلوب القرآن القائم على المجاز الفنى والنظم الموسيقى واللمسة السيكلوجية أفسح المجال للتأويل والتفسير ودخول إسرائيليات عديدة فى كتب التفسير المعتمدة وبقدر ما كان الزمن يبعد عن العهد النبوى ويوغل فى ظلمات الحكم الفردى وسيادة الجهالة وهيمنة الفرس والترك على الخلافة وتمزق الحكم الإسلامى... بقدر ما كانت هذه المؤثرات تنعكس على كتابات وأحكام الفقهاء، لأنه من العسير جداً على الكاتب أن يخرج عن أطر عصره ومستوى فهم هذا العصر، وليس أدل على هذا من أنه عندما تكاثفت الظلمات قرر الفقهاء أنفسهم إغلاق باب الاجتهاد الذى يصور العجز عن إعمال العقل والتسليم بما ذهب إليه الأئمة والأسلاف، أى الإفلاس الفكرى كلية .

ويصرف النظر عما فى هذا الكلام من حقيقة، فإن الأمر الذى لا نزاع فيه والذى يرقى إلى مستوى البداهة أن ما يمثل الإسلام حقاً هو كتاب الإسلام الأصيل - أى القرآن - وكان المفروض عندما يراد معرفة حكم الإسلام فى أمر أن يرجع إلى القرآن نفسه، وليس إلى تفسيرات المفسرين له الذين خضعوا للمؤثرات التى أشرنا إليها وحافت على النص القرآنى، كما كان يجب أن تضبط السنة - التى تسلل إليها الوضع بضوابط حتى لا يسمح للأحاديث الموضوعية أو المحرفة بإصدار أحكام مجافية أو حتى مخالفة للأصول التى أرساها القرآن .

ولكن لما كان ذلك أمراً صعباً، وفى الوقت نفسه يجاوز الأطر السلفية والأحكام التى وضعها بالفعل أئمة المذاهب، فقد أثر الكتاب

الإسلاميون وتبعهم فى هذا المستشرقون - أن يأخذوا أحكامهم من الأحكام  
الفقهية التى وضعها الفقهاء منذ ألف عام... واعتبروها حكم الإسلام .

ومن هنا نشأ اللبس الأول وأخذ ما يقال أو يكتب عن حكم الإسلام  
على العلمانية من الفقهاء حتى لو كان يجافى أو يخالف حكم القرآن للعوامل  
التى تحكم فى الفقهاء وأشرنا إليها آنفا .

### نَبَسَ الحكم على الإسلام بما حدث للمسيحية :

يعود اللبس الثانى بالنسبة لموقف الإسلام من العلمانية إلى تطبيق  
الكتاب الأوربيين أحكامهم عن المسيحية على الإسلام، فى حين أن هناك  
فرقا جذريا بين الإسلام والمسيحية، أو على الأقل بين الإسلام والكنيسة  
المسيحية .

إن أى دارس للحضارة الأوربية يعلم أن جذورها الحقيقية يونانية -  
رومانية، والحضارة اليونانية والرومانية حضارة وثنية - لا بمعنى أنها تعبد  
الأصنام والأوثان - ولكن بمعنى أنها تتجاهل فكرة الله بالتصور الذى نجده  
فى الأديان السماوية وترفض بوجه خاص ما يرتبط بها من وجود عالم آخر  
للحساب والثواب<sup>(١)</sup>. فهذه الفكرة لم تكن فحسب مستبعدة من الإيمان  
الإغريقى والرومانى، بل إنها فى الحقيقة معارضة تماماً للأساس الذى قامت  
عليه هاتان الحضارتان، ذلك أنهما عندما استبعدا الله، ألها الإنسان، وعبر  
عن ذلك أول حكماء اليونان "الإنسان مقياس الأشياء"، وهو المعنى الذى  
كرره كانت. وهيجل بتعبيرات أخرى مثل "الإنسان غاية فى ذاته" فالحضارة  
الأوربية هى السليطة الشرعية لليونان والرومان، وعندما أرادوا النهضة  
أخذت هذه النهضة شكل إحياء renaissance الحضارة اليونانية/ الرومانية .

وكما تكون "الإنسان" المولود فى أثينا، وفى روما، فإنه نشأ فى صورة  
الفرد المحرر - فى محضن "البور" أو "البورج" فى القرن الثانى عشر

---

(١) ولهذا فإن تتلقض الوثنية اليونانية/ الرومانية لا يقتصر على المسيحية لأنها تتناقض  
بشكل أكبر مع الديانة المصرية القديمة، والإسلام فى هذين نجد أعلى تركيز لفكرة "اليوم  
الآخر" .

والثالث عشر فى بريطانيا وفرنسا، وهذا الفرد هو الذى حملت الحضارة الأوروبية المعاصرة شارته التى تقوم على الحرية لا الإيمان، والتعاقد لا الالتزام، والفرد وليس الجماعة، وهكذا ظهرت البيروقراطية بواجهتيها السياسية وهى الديمقراطية، والاقتصادية وهى الرأسمالية. ومما لا يخلو من دلالة أننا لا نجد فى التاريخ الأوروبى - من اليونان حتى الرومان ذكرا للرسول والأنبياء، فقد حل الفلاسفة والأدباء والمفكرون محلهم، ووضعوا "الضمير" وغرسوا الوجدان بما أبدعوه من فنون .

وفى جميع الحالات من أقدم العصور - اليونان - حتى نهاية التاريخ، على ما ذهب إليه فوكوياما، كان الاستمتاع والربح والقوة والحرية والسيطرة هى الأهداف العظمى لهذه الحضارة، وكانت القيم الحاكمة فيها هى الحرية والقوة والنظام (أو القانون) ولم تأبه الحضارة الأوروبية بقيم كالرحمة والخير والصنح والعدل .

فى هذه الحضارة تكون الدنيوية أو العلمانية جزءاً لا يتجزأ منها، يسرى فيها مسرى الدم فى العروق، ولا يتصور شىء آخر خلافها .

ولكن هذا الشىء الآخر ظهر مع دخول المسيحية بمثل وقيم تختلف عن قيم ومثل الحضارة الأوربية، ومع أنها كدبن لا تستهدف السيطرة أو الحكم لأن هذا يخالف طبيعتها، وقد قال المسيح "أعط ما لقيصر لقيصر وما لله لله" ونفى أن تكون مملكته فى هذه الدنيا، فإن الذى يحدث هو أنه ما إن تظهر الأديان حتى تظهر فى مرحلة لاحقة المؤسسة الدينية المحتكرة المنقعة، وحتى يبرز للكهنة الذين يوجدون فى معبد، والسنة الذين يحرسون كل هيكل، وجباة العصور الذين يفيدون من العقيدة التى أصبحت مذهباً والإيمان الذى تجمد فى كنيسة .

وللمؤسسة الدينية طبيعة تختلف تماماً - أو حتى تتنافى - مع طبيعة الأكيان، فطبيعة المؤسسة الدينية ذاتية وطبيعة الأديان موضوعية، وتتعرض المؤسسة الدينية لعملية من التداخل السيكولوجى توحد بين الدعوة وأشخاص الدعاة بالمؤسسة والذين يتحدثون باسم الدين، وبعد فترة يصبحون هم

بأشخاصهم محل الدعوة، وبهذا يطرحون على الدعوة كل ما فى النفس البشرية من طموح وقصور .

ويتكرر هذا بالكامل فى المؤسسة السياسية ذات الطابع الأيدلوجى الشمولى - شيوعية، أو فاشية - حيث يقوم الحزب بدور الكنيسة، ويصبح قاداته أساقفة الكنيسة الذين يحتكرون وحدهم تفسير النظرية .

وبالنسبة للمسيحية بالذات، فإن عوامل معينة اعتبرت الكنيسة الممثلة الوحيدة والمشروعة للديانة، كما أن ظروف أوروبا فى القرون الوسطى جعلت الكنيسة هى السلطة المركزية الوحيدة وسط أرخبيل الدويلات التى كانت تغطى سطح أوروبا، وتقسما إلى مئات الدويلات يحكم كل دولة دوق، أو كونت أو لورد الخ... وكانت قواعد الطوائف الحرفية وطوائف التجار تفصل ما بين المدن بعضها بعضا، فضلاً عن العوامل الجغرافية من جبال أو أنهار قبل ظهور وسائل النقل والاتصال الحديثة الخ... فى هذه الملامسات كانت الكنيسة الكاثوليكية هى القوة الوحيدة ذات السلطة المركزية والرئاسة الواحدة، وكان الأساقفة ورسل البابا هم الذين يجوبون أوروبا ويخترقون حواجزها، فضلاً عن أن بعضهم كان يحكم بالفعل دويلات منها وفى الداخل كان الجمهور الأوروبى ينظر إلى الكنيسة باعتبارها "أما للكنيسة" التى يعمد فيها أطفاله ويعقد فيها زيجاته ويدفن فيها أمواته. ويعيشون حياتهم فى أحضانها وكانت الكنيسة هى التى تتولى التقسيم الإدارى فى المدن والقرى إلى "إبرشيات"، وتسجل فى دفاترها الولادات والزيجات والوفيات .

وقد عملت الكنيسة على توحيد أوروبا فى مناسبتين الأولى، عندما توجت شارلمان - فى سنة ٨٠٠ - وولت إليه توحيد الولايات والمقاطعات الخ... فقام بهذا، والثانية، عندما أرادت أن توقف الحروب داخل أوروبا ما بين الأمراء وأن توجهها إلى الشرق، فأعلن البابا أوربان الثانى فى عام ١٠٩٥ الحروب الصليبية التى وحدث سيوف أوروبا ووجهتها نحو الإسلام<sup>(١)</sup>.

---

(١) وهو الأمر الذى دعا إليه المفكر الألماني لينتزر بعد ذلك بخمسة قرون .

وحاول بعض الملوك الأقوياء التخلص من وصاية الكنيسة، فتصدت لهم وأخضعتهم، وقد يصور ذلك ما حدث للإمبراطور الجرمانى هنرى الرابع الذى أعلن البابا جريجورى السابع حرمانه فاضطر سنة ١٠٧٧ لأن يذهب إلى البابا فى قرية كانتوسا حيث كان هناك، وأن يقف على بابيه ثلاثة أيام قبل أن يسمح له بالمثول بين يديه ويظفر بالصفح عنه .

وحفلت المدة من ١٠٧٧ حتى منتصف القرن السادس عشر بالمنازعات حتى استطاع الملك هنرى الثامن ملك إنجلترا أن يتحرر من وصاية الكنيسة الكاثوليكية وأن ينصب نفسه "حاميا للعقيدة" كما ظهر مارتن لوثر وخلص ألمانيا من وصاية الكاثوليك وفى النهاية انحسم الصراع لمصلحة الملوك والقوميات انفجار الثورة الفرنسية .

وكان السبب الأكبر فى هزيمة الكنيسة أنها قاومت الحريات: حرية العقيدة عن طريق إقامة محاكم التفتيش الرهيبة وحرية الفكر بتقييد طبع الكتب وتحريم تداول كل الكتابات التى تخالف وجهة نظر كنيسة روما بمقتضى ما يسمونه الجدول INDEX LIBRORUM PROHIBITORUM الذى تعود فكرته وقراره الأول إلى مجمع نقيه سنة ٣٢٥ عندما حرم كتاب الأسقف أريوس المعنون THALIA ويعود تاريخ ظهوره الفعلى مع تطبيقه على ما سبق إلى مجمع ترينتى سنة ١٥٦٤ وهذا الجدول يصدره البابا ويعاد طبعه كل عام، ويتضمن أسماء الكتب التى تحرم الكنيسة طباعتها وتداولها، ويدخل فيها بالإضافة إلى نصوص التوراة والأنجيل غير المعتمدة لديها كتب كثيرة منها كتب لجاليلو، وهوبز، وديكارت، وجان جاك روسو، وفولتير، ومونتسكيو، وكانت، وجوته، وسبينوزا، وجون ستيورات ميل، وفيكتر هوغو، وفورييه، وماركس، وبرجسون الخ... وتمسكت الكنيسة بحماقة بفكرة ثبات الأرض وأنها لا تدور، واعتبرتها قضية مقدسة ثلاثاً، وأنها أهم من أية قضية تتعلق بالعقيدة المسيحية ووقفت الكنيسة دائماً فى صف النبلاء ضد الجماهير، وكان للأساقفة تمثيل كبير خاص بهم فى مجلس اللوردات وقاوموا أولى الانتفاضات الجماهيرية فى بريطانيا التى حملت اسم ثورة الفلاحين فى القرن الرابع عشر. كما قاومت الكنيسة البروتستنتية وعلى رأسها وقتئذ

مارتن لوثر نفسه قومة الفلاحين الألمان التى عرفت باسم ثورة الفلاحين فى القرن السادس عشر، ودعا مارتن لوثر النبلاء إلى سحقها بكل قوة .

ويوضح استعراض الوقائع السابقة أن نشاط الكنيسة وليس المسيحية كان العامل الحاسم الذى جعل الحكم ثيولوجيا - أما المسيحية نفسها فهى بعيدة تماما عن محور الصراع وغايته وقولة المسيح "أعط ما لقيصر لقيصر وما لله لله" معروفة، كما يدل الدليل السلبي على النتيجة نفسها، أعنى أن انتفاء وجود المؤسسة الدينية - أو إبعادها هو الذى سمح بوجود العلمانية فى أوروبا فالكنيسة هى العامل الرئيسى ملبا وإيجابا وليس المسيحية التى لا تزال موجودة فى أوروبا ويعتبرونها من الأصول التى قامت عليها الحضارة الأوروبية جنبا إلى جنب التراث الإغريقى والرومانى .

وكان لابد أن ينشأ صراع ما بين المجتمع الأوروبى الذى يعود جذوره إلى أثينا وروما والسلطة الكنسية التى جاءت من الشرق، وظل المجتمع الأوروبى ممثلا فى مفكره يصارع الكنيسة وقيمتها حتى الثورة الفرنسية ١٧٨٩ التى كانت أولى بوادر انتصار هذا المجتمع على الكنيسة .

وشيثاً فشيئاً استرد المجتمع الأوروبى من الكنيسة السلطات والصلاحيات التى كانت تمارسها ولم يبق لها من دور إلا تعمد الأطفال أو تزويج الشباب أو دفن الموتى، وعندما قنعت الكنيسة بذلك لم يرض عليها المجتمع الأوروبى الذى استرد "دنيويته" بجزء من الكعكة - فأفسح لها جانبا بين المؤسسات الأخرى، وفى بعض الدول - كألمانيا - تقوم السلطات بخصم نسبة مئوية للعمل الخيرى من الأجور وتحولها للكنيسة. وبهذه الطريقة استعادت أوروبا الدنيوية التى هى فى أصل حضارتها واحتفظت فى الوقت نفسه بالكنيسة - كما كانت روما تحتفظ بنصب للإله المجهول<sup>(١)</sup>. ولو تصورنا مسيحية بدون كنيسة لكان من المحتمل أن لا يقوم هذا الصراع الطويل الذى استهدف استرجاع الدنيوية لأن المسيحية وإن كانت قيمها

---

(١) كان من المألوف فى بعض المعابد الرومانية أن يقام نصب يكتب عليه "الآله المجهول" ولعل هذا كان فى أصل فكرة "الجندي المجهول" فيما بعد وما أشبهه .

تختلف عن قيم الدنيوية الأوروبية فلم يكن منها ضير ما ظلت تقوم بدعوتها  
'بالحكمة والموعظة الحسنة' وإعطاء ما لقيصر لقيصر... ولكن الكنيسة -  
وليست المسيحية - هي التي استهذفت السلطة، وهي التي قاومت العلماء  
والمفكرين وأقامت محاكم التفتيش وفرضت رقابة قاسية على إصدار الكتاب  
الخ...

ومع أن أوروبا قد صفت حسابها مع الحكم الثيولوجي بقيام الثورة  
الفرنسية وما أعقبها من أحداث أبعدت الكنيسة عن المشاركة في الحكم أو  
الهيمنة على الفكر فإننا نجد للكنيسة في المجتمعات الشرقية نفوذاً كبيراً  
يجعلها إلى حد ما مسئولة عن مصالح المسيحيين ومشاركتهم في الحكم  
ومكانتهم في المجتمع، وهو وضع نشأ عن كونهم بالدرجة الأولى أقلية في  
المجتمع الإسلامي. مما قد يبرر ذلك، ولكنه يوجد حساسيات، بل ومشاكل  
لأنه يعطى للكنيسة سلطة على المجالات الدنيوية للمنتمين إليها والمفروض  
أن تدع كل هذه المجالات للسلطات المدنية والنظم السياسية القائمة، ويعد  
الخروج من هذا الإطار نوعاً من الاحتفاظ ببعض سلطات ونفوذ الكنيسة  
عندما كانت هي التي تحكم المجتمع .

\* \* \*

إذا خالصنا من اللبس الأول بحيث يكون مرجعنا هو القرآن، وليس  
المقررات الفقهية، وإذا سلمنا بأن الأحكام التي تصدر على الكنيسة  
الكاثوليكية لا يمكن أن تنطبق على الإسلام ببساطة لعدم وجود مثل هذه  
الكنيسة فإن الجو يتهيأ لمعالجة قضية العلمانية والإسلام .

أول ما يلفت الانتباه أن الإسلام على نقيض الأديان السابقة لم يجعل  
دليلاً على مصداقيته معجزة خارقة للعادة، مخالفة للنواميس، كإحياء الموتى  
أو عدم الاحتراق بالنار أو تحويل عصا موسى إلى حية تسعى الخ... إن  
معجزته هي "كتاب" ووسيلته إلى كسب الإيمان هي تلاوة هذا الكتاب،  
ورفض القرآن طلب المشركين معجزة ﴿وَقَالُوا لَنْ نُؤْمِنَ لَكَ حَتَّى تَفْجُرَ لَنَا  
مِنَ الْأَرْضِ يَنْبُوعًا﴾ (٩٠) أَوْ تَكُونَ لَكَ جَنَّةٌ مِنْ نَخِيلٍ وَعِنَبٍ فَتُجَرُّ الْأَنْهَارُ  
خِلَالَهَا فَتُجْرِبُ (٩١) أَوْ تُسْقِطَ السَّمَاءَ كَمَا زَعَمَتْ عَلَيْنَا مِثْقَالًا أَوْ تَأْتِيَ بِاللَّهِ



وَالْمَلَائِكَةُ قَبِيلًا (٩٢) أَوْ يُكُونُ لَكَ بَيِّنٌ مِنْ زُخْرَفٍ أَوْ تَرْقَى فِي السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ لِرَبِّكَ حَتَّى تَنْزِلَ عَلَيْنَا كِتَابًا نَقْرُؤَهُ قُلْ مُبِحَانٌ رَبِّي هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا رَسُولًا. {٩٣ الإسراء}.. فهذه الآيات ليست فحسب ترفض ما طلبوه من معجزات ولكنها أيضاً تقرر ببساطة رائعة بشرية الرسول "هل كنت إلا بشراً رسولاً".

ويصور القرآن نفسية الناس وقتئذ بقوله «وَقَالُوا مَالِ هَذَا الرَّسُولِ يَأْكُلُ الطَّعَامَ وَيَمْشِي فِي الْأَسْوَاقِ لَوْلَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ مَلَكٌ فَيَكُونُ مَعَهُ نَذِيرًا (٧) أَوْ يُنْفِثُ إِلَيْهِ كَنْزٌ أَوْ تَكُونُ لَهُ جَنَّةٌ يَأْكُلُ مِنْهَا وَقَالَ الظَّالِمُونَ إِنْ تَتَّبِعُونَ إِلَّا رَجُلًا مَسْحُورًا». {٨ الفرقان}.. ومرة أخرى «وَقَالُوا لَوْلَا أُنْزِلَ عَلَيْهِ آيَاتٌ مِنْ رَبِّهِ قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ وَإِنَّمَا أَنَا نَذِيرٌ مُبِينٌ (٥٠) أَوَلَمْ يَكْفِهِمْ أَنَّا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ يُتْلَى عَلَيْهِمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَرَحْمَةً وَذِكْرَى لِقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ». {٥١ العنكبوت}.. فانظر كيف عزل القرآن عالم المعجزات عن عالم الدنيا وكل الأول إلى الله وخص الرسول بأنه "نذير مبين" وكيف جابه المشركين بأن في الكتاب ما يكفى .

## ركائز علمانية الإسلام

### أولاً: طبيعة الإسلام :

ظهر الإسلام في شبه جزيرة العرب حيث تنبسط الصحراء كالبحر وتتطلق الرياح كالعواصف. وبين أقوام لم يكتحوا بأيديهم في الأرض ولم يحملوا على ظهورهم الحجر، مما شغل حياة الناس في العهود القديمة، ولم تنل رقابهم لملك أو إمبراطور ولم يخضعوا لمران النظم وضبطها وربطها كانوا أحراراً يعيشون عيشة البداوة وتحكمهم الفطرة أو العرف ويتحملون الحر اللافح نهاراً والبرد القارس ليلاً ويعبدون آلهة من صنعهم فما كانت تملك تحريماً أو تحليلاً أو تفرض قداسة أو "تابو" من أى نوع، ولم يكن لديهم ميتولوجيا كالميتولوجيا اليونانية، أو الميتولوجيا العبرية (وهي التوراة زائداً ما أضيف إليه من أساطير وروايات) تنقل كاهلهم وتعقد أفهامهم ..

أخذ الإسلام شيئاً من هذه الطبيعة فكان حراً، بسيطاً، لا تعقيد فيه، ولا شيء يخالف الفطرة أو الطبيعة، ونفت منه الاحتكار والإقصاء للذين

بخالفان الطبيعة الطليقة الحرة للصحراء. وعندما حكمت الضرورة بأن "يصطفى" الله تعالى أنبياءه فإن هذا تم على أساس أنهم نقلة الدعوة وليس أكثر وليس لهم من الأمر شيء، كما لم يستثن أو يقصى عن دعوته فئة وإنما وجهها لكل بنى آدم وللناس كافة . وهذه الصفة - انتقاء الاحتكار أو الإقصاء - من أبرز خصائص الإسلام .

وقد تصور طبيعة الإسلام بطريقة رمزية المسجد فالأرض كلها مسجد ظهور تجوز الصلاة فيه، ومنظر القروى الذى يصلى على شاطئ النيل أو البدوى الذى يصلى وسط الصحراء من المشاهد المألوفة والمسجد نفسه ليس إلا أرضاً مسورة ولا يوجد بالمسجد أى نوع من الأثاث، ولا صلبان ولا على جدرانها صور، وليس هناك منبر، ولا قمام، ولا تماثيل، ولا أناشيد ولا تقدمة ولا بخور ولا صلبان فى اليد وتيجان على الرأس إلى آخر ما تحفل به الكنيسة المسيحية. ويمكن لأى واحد إقامة المسجد ويمكن لأى واحد يحفظ القرآن أن يكون إماماً فى هذا المسجد والصلاة نفسها رغم أن فيها سجود وركوع، ولكنها لا تتطلب رسوماً أو طقوساً خاصة أولها أسرار خاصة ويمكن لكل واحد أن يؤديها بنفسه فى بيته، وحتى صلاة الجمعة فإنها لا تزيد على الصلوات العادية إلا بالخطبة التى يمكن لكل من يلم بالمعرفة الإسلامية أن يلقيها دون أن يلبس زياً معيناً أو يشترط صفة كهنوتية بحيث لا يكون هناك فارق بين "المدنى" و"الدينى" إن بساطة المسجد الإسلامى جزء من طبيعته كمكان أريد به الصلاة وأن يتجرد من أى شيء يشغل المصلى أو يلفته عن صلاته .

وهناك مبدأ كأنما اشتق من هواء الصحراء وزيحها المنطلقة، هو مبدأ البراءة الأصلية وأن الأصل فى الأشياء الحل، ولا يحرم شيء مالم يأت بتحريمه نص جلى لا يقبل التأويل من القرآن، وهذا المبدأ يتفق مع مبدأ إسلامى آخر مشتق من طبيعة الإسلام أيضاً هو إن الإسلام دين الفطرة، وأن كل طفل يولد مسلماً حتى يمجسانه أو يهودانه أو ينصرانه أبواه. والفطرة، والبداهة، والحس كلها مقاربات، وكلها تهدى إلى درجة من العقلانية قد تكون بسيطة أو ساذجة، ولكنها بعيدة عن الإنحراف ويغلب أن تكون صائبة، ولهذا فإن الإسلام يأتمن القلب البشرى ويرى الأثم هو ما حاك فى الصدر

وكرهت أن يطلع عليه الناس وأن الأمانة نزلت في جذر قلوب الرجال ووجه الرسول أحد صحابته "استفت قلبك وإن أفطوك وإن أفطوك". كما إنه يتقبل الجسد، وأن المؤمن لا ينجس أبداً، وليست أساليب الطهارة إلا أداة لإثارة الوعي بالنظافة والأخذ بها، وهو يتقبل الطبيعة البشرية ولا يرى حرجاً في الإقبال على الطيبات من الرزق من طعام أو شراب. **﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَذَلِكَ نَفَصَلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ﴾** {٣٢ الأعراف} ..

ولا يستثنى من ذلك الغريزة الجنسية التي تصفها بعض الكتابات بالبهيمية لأن الإسلام لا ينظر إلى الإنسان كملاك مبرء من العيوب. نعم إن فطرته سليمة، ولكن الضعف البشري مغروس فيه والشهوات التي تحيط به قد تتألم منه أو تتحرف به وهكذا خلق الإنسان ضعيفاً وسوى الله النفس الإنسانية وألهمها فجورها ونقاها وموقفه من تصرفات الإنسان وسلوكه هو الموقف "العقلاني" فهو يعرف إن الإنسان لابد أن يضعف أمام الإغراء فيستسلم له، ولكن هذا لا يعد سقوطاً، فهذه هي الطبيعة البشرية، ولو لم يذنبوا.. لذهب الله بهم وجاء بناس يذنبون ويستغفرون فيغفر الله لهم. وينظر الإسلام إلى الغريزة الجنسية في جسم الإنسان كالنفط الكامن في الأرض يستخرج منه الإسفلت الثقيل الذي ترصف به الطرقات ويذلل لوطاً عليها وهو مطلوب بمواصفاته تلك لأنها المطلوبة لوطاً، كما يستخرج منه البنزين الذي يرفع الطائرة إلى عنان السماء ففي الغريزة الجنسية ما يصلح للوطأ، كما أن فيها شعاعاً من الحب يسمو بالنفس البشرية إلى الأفاق العلاء.. وقد رفض الرسول حياة الرهبان وعنف من يصوم ولا يفطر ويصلى فلا يفتر وأن لا يقرب النساء، واعتبر ذلك مخالفاً للفترة والسنة، واعترف بالغريزة الجنسية وأثاب عليها عندما توضع موضعها<sup>(١)</sup>.

### ثانياً: انتفاء المؤسسة الدينية :

مع أن انتفاء المؤسسة الدينية له طابع سلبي إلا أن هذه السلبية هي الباب الذي يفسح السبيل أمام العلمانية. ومن هنا اكتسبت أهمية خاصة به. وقد رأينا في الفصل السابق أن وجود المؤسسة الدينية وهيمنتها في المجال

(١) انظر أيضاً ص ٣٨ .

السياسى والمجال الفكرى كان هو الدافع الأول لظهور العلمانية، كرد فعل ولولا وجودها لأمكن للفكر الإنسانى أن يسير دون أن تقفهُ المحرمات والمقدمات التى اعتبرت "تابو" لا يجوز للفكر المساس بها .

وقد استبعد الإسلام المؤسسة الدينية التى تحتكر التفسير والتأويل والتحريم والتحليل وتكون واسطة بين الفرد والله وتؤدى وظائفها داخل مبنى له شروط معينة ككنيسة أو معبد ولا تجوز ممارسة الشعائر الدينية فى أى مكان آخر أو على أيدي رجال آخرين. واعتبر أن قيام الأحيار والرهبان بالتحليل والتحريم والوساطة بين الفرد والله نوع من الشرك... كما لم يربط بين أداء الشعائر بالمبنى المعين الذى تقيمه المؤسسة .

وقد كان من الأسباب التى أدت إلى انتقاء المؤسسة الدينية فى الإسلام بساطة ونصوح فكرة الألوهية وعدم قيامها على لاهوت يشق على الرجل العادى إدراكه ويحتاج إلى حبر أو قس أو كاهن متخصص .

وقد بنى القرآن الإيمان بالله نتيجة للخلق، وأن هذا الكون لابد وأن له خالق ودل على منطقية ذلك ﴿أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمْ الْخَالِقُونَ﴾. {٣٥ الطور} ..

وهذه الحقيقة كانت من أكبر أسباب "علمانية" الإسلام لأنه أبعد كل المحاولات اللاهوتية التى تستعصى على العقول من مجال العقيدة .

وأدى حرص الإسلام على عدم قيام المؤسسة لأن يحمل حملة شعواء على الأحيار والرهبان، وأن يعتبرهم إحدى القوى التى تصد عن الهداية ويحرفون الكلم عن مواضعه .

▪ ﴿اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَ إِلَهَ إِلَّا وَ سُبْحَانَ عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾. {٣١ التوبة} ..

▪ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِنَ الْأَحْبَارِ وَالرُّهْبَانِ لِيَآكُلُونَ أَمْوَالَ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَيَصْنَعُونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَالَّذِينَ يَكْتِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ﴾. {٣٤ التوبة} ..

▪ «مِنَ الَّذِينَ هَادُوا يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَاسْمِعْ غَيْرَ مُسْمِعٍ وَرَاعِنَا لَيْئًا بِالْأَسْنَتِهِمْ وَطَعْنَا فِي الَّذِينَ وَلَوْ أَنَّهُمْ قَالُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَاسْمِعْ وَانظُرْنَا لَكَانَ خَيْرًا لَهُمْ وَأَقْوَمَ وَلَكِنْ لَعَنَهُمُ اللَّهُ بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا». {٤٦ النساء} ..

▪ «فِيمَا نَقُضُهُمْ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَجَعَلْنَا قُلُوبَهُمْ قَاسِيَةً يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ وَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ وَلَا تَزَالُ تَطَّلِعُ عَلَى خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلًا مِنْهُمْ فَاعْفُ عَنْهُمْ وَاصْفَحْ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ». {١٣ المائدة} ..

▪ «الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يُؤْمِنُوا لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ». {٧٥ البقرة} ..

والحقيقة إن الإسلام لم يستبعد فحسب قيام المؤسسة الدينية بل إنه جرد الرسل وهم الذين يمثلون الدين ويبلغونه للناس من كل سلطة سوى سلطة "البلاغ" وأن الهداية إنما هي من الله. والرسول لا يملك أن يهدى - ضرورة - من أحب .

واقرا إذا شئت :

▪ «لَيْسَ عَلَيْكَ هَذَاهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ». {٢٧٢ البقرة} ..

▪ «إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ». {٥٦ القصص} ..

▪ «أَفَمَنْ زُيِّنَ لَهُ سُوءُ عَمَلِهِ فَرَآهُ حَسَنًا فَإِنَّ اللَّهَ يُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ فَلَا تَذْهَبْ نَفْسُكَ عَلَيْهِمْ حَسْرَاتٍ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِمَا يَصْنَعُونَ». {٨ فاطر} ..

▪ «أَفَأَنْتَ تُكْرِهُ النَّاسَ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ». {٩٩ يونس} ..

وحدد القرآن للرسول ما يقعله عند إعراض من يدعوهم ..

▪ «وَإِنْ كَذَّبُوكَ فَقُلْ لِي عَمَلِي وَلَكُمْ عَمَلُكُمْ أَنْتُمْ بَرِيئُونَ مِمَّا أَعْمَلُ وَإِنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تَعْمَلُونَ». {٤١ يونس} ..

▪ ﴿فَلَعَلَّكَ ثَارُكَ بِغَضٍ مَا يُوحَىٰ إِلَيْكَ وَضَاتِقٌ بِهِ صَنُرُكَ أَنْ يَقُولُوا لَوْلَا أَنْزَلْ عَلَيْهِ كُنُزٌ أَوْ جَاءَ مَعَهُ مَلَكٌ إِنَّمَا أَنْتَ نَذِيرٌ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾. {١٢ هود} ..

▪ ﴿وَإِنْ مَا لِرَبِّكَ بِغَضٍ الَّذِي نَعِدُهُمْ أَوْ نَتُوقُكَ فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ وَعَلَيْنَا الْحِسَابُ﴾. {٤٠ الرعد} ..

▪ ﴿فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ وَأَعْرِضْ عَنِ الْمُفْرَكِينَ﴾. {٩٤ الحجر} ..

▪ ﴿فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا عَلَيْكَ الْبَلَاغُ الْمُبِينُ﴾. {٨٢ النحل} ..

▪ ﴿نَحْنُ أَعْلَمُ بِمَا يَقُولُونَ وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِجَبَّارٍ فَذَكَرْ بِالْقُرْآنِ مَنْ يَخَافُ وَعِيدِ﴾. {٤٥ ق} ..

▪ ﴿كَذَلِكَ مَا آتَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ مِنْ رَسُولٍ إِلَّا قَالُوا سَاحِرٌ أَوْ مُجُنُونٌ﴾ {٥٢} ﴿أَتَوَاتَوْا بِهِ بَلِّغْهُمْ قَوْلِ طَاغُوتٍ﴾. {٥٥ الذاريات} ..

▪ ﴿وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ اللَّهُ حَفِيظٌ عَلَيْهِمْ وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِوَكِيلٍ﴾. {٦ الشورى} ..

▪ ﴿أَمَّا مَنْ اسْتَعْتَىٰ (٥) فَأَلْتَهُ نَصْدَىٰ (٦) وَمَا عَلَيْكَ إِلَّا يَرْكُبَىٰ﴾. {٧ عبس} ..

▪ ﴿فَذَكَرْ إِنَّمَا أَنْتَ مُذَكِّرٌ﴾ {٧١} ﴿لَسْتَ عَلَيْهِمْ بِمُسْتَظِيرٍ﴾. {٢٢ الغاشية} ..

وهذه الآيات التي تقصر صلاحيات الرسول على التبليغ دون محاولة الهداية تقرر ضمناً حق الآخرين في الرفض، وإرجاء حسابهم إلى الله تعالى يوم الدين، وتوجه الرسول لأن لا يستشعر غضاضة من ذلك أو يحس ضيقاً لأن الله تعالى يعلم ما لا يعلمه من طبيعة النفوس التي جبلها الله، وأن الإلحاح في الوعظ أو الجذب قد يوجد أثراً عكسياً. في حين أنه لو ترك وشأنه فربما يعيد التفكير فيتوب ويتوب الله عليه وقد يعمل الكثير من الحسنات ليكفر عن سيئاته ويجعل الله تعالى سيئاته حسنات.. فضلاً عما يعلمه الله من غيب لا يعلمه الرسول، فقد يكون لهذا الرفض مستقبل في الإيمان وخدمه الإسلام، وهل هناك من كان أشدّ عداوة للإسلام – في فترة ما

- من خالد بن الوليد وعمر بن الخطاب، وقد أصبحا من قادة الإسلام  
الإعلام .

واستوعب الرسول تماماً هذه التوجيهات، ولهذا كان مطلبه من  
مشركي قريش "خلوا بيني وبين الناس" لأنهم كانوا يحولون بينه وبين  
الاتصال بالناس أو يرسلون أتباعهم في أعقابهم .

ولكن علينا أن نعترف أن تطور المجتمعات من مجتمعات بسيطة  
الطبيعة محدودة العدد إلى مجتمعات "إمبراطورية" تتضخم فيها القضايا  
والاحتياجات فرض على هذه المجتمعات درجة من التخصص وعندما بلغ  
المجتمع الإسلامي هذه الدرجة من تطوره أصبح من الضروري ظهور فئة  
تتخصص في المعرفة الدينية الإسلامية، تعالجها من منطلق هذا التخصص  
فظهر علماء دين وليس رجال دين، فقهاء وليس أكليروس، ولكن هذه التفرقة  
بين علماء الدين في الإسلام ورجال الدين في المسيحية لم تثبت طويلاً  
وأصبح علماء الدين في الإسلام كرجال الدين في المسيحية يهدفون دائماً إلى  
احتكار "المهنة الدينية" ويتزعمون بما جاء في سياق طويل مختلف في إحدى  
الآيات (فسألوا أهل الذكر). وهم لا يرون تفرقة بينهم وبين الأطباء  
والمهندسين الخ... الذين يلجأ إليهم الناس عندما يريدون علاجاً أو يقيمون  
بناء .

ولنذكر مرة أخرى قصة البشرية مع الأديان وأنه ما أن يقوم الدين  
حتى يظهر الكهنة، والمذنب، تحت أي اسم وفي أي صورة ما دام الهدف  
واحد هو الاستحواذ على الدين .

ولكن الإنصاف يقتضينا أن نقول إن المؤسسة الدينية في الإسلام لا  
يمكن أن تقاس بالكنيسة في المسيحية، لأن الأولى إنما وجدت بحكم التطور  
واستجابة لضرورة التخصص بينما الثانية موجودة بالنص في الكتب المقدسة  
وبحكم الأوضاع الدينية ولهذا، فلم تحكم أبداً المؤسسة الدينية الإسلامية لا  
بصفة مباشرة أو غير مباشرة كما حدث بالنسبة للكنيسة عندما كانت تحكم  
بالفعل أو على الأقل هي التي "تعمد" الملوك ملوكاً وتقدم لهم التاج. وهو

الأمر الذى كان مقررأ حتى رفضه نابليون... ولم تُقم المؤسسة الدينية الإسلامية ولا كان من سلطتها أن ننشئ محاكم دائمة مهمتها الوحيدة محاربة الزنادقة والحكم عليهم. وإن حكم الفقهاء فى عدد من الحالات بانحراف، أو حتى بردة البعض ولكنهم كانوا فى حقيقة الحال يمثلون الحاكم فى هذا، أو يحاولون اكتساب شعبية .

وعلى امتداد الحكم الإسلامى الطويل، كان الملوك والخلفاء، والأمراء هم الذين يحكمون الفقهاء والعلماء ومع أن بعض هؤلاء العلماء اكتسب شعبية كبيرة حتى أطلقت عليه الجماهير لقب "السلطان" أو "أمير المؤمنين" فما من واحد منهم كان له حظ فى الحكم أو يملك سيطرة على الحاكم وقصارى ما وصلوا إليه هو رفض قرار من قرارات يضطر الحاكم للنزول عنه عندما يرى أن هذا التجاوب سيكسبه شعبية، فهو الكاسب فى النهاية .

### ثالثاً: تقرير الإسلام حرية الفكر ..

من أكبر العوامل التى تدعم العلمانية تقرير الإسلام حرية الفكر. وقد رأينا أن محاولة الكنيسة إغلاق أبواب التفكير ومقاومتها لكل العلماء والمكتشفين فى مجالات الطبيعة، والفلك، والرياضة الخ... كان من أكبر أسباب الثورة عليها، وإقامة مجتمع يعترف بحرية الفكر ويفتح الأبواب أمام الذين يريدون التعرف على عوالم العلم وأسرار الطبيعة وما فى هذا الكون من قوى، بل وما فى النفس الإنسانية، والجسم الإنسانى من مكونات هى سر انتظام صحة الإنسان ...

فى هذا المجال أسهم الإسلام فى تدعيم دعائم العلمانية بتهيئة مناخ حرية الفكر بحيث أن المجتمعات الإسلامية الأولى إكتسبت - رغم قيامها على الإسلام طابعاً حراً، وإن كان واجباً الإشارة إلى أن هذا الطابع لم يستمر، لأن عوامل التخلف والتدهور زحفت على المجتمعات الإسلامية، وكان من آثارها "إغلاق باب الاجتهاد" .



ومن أهم النقط إن القرآن لم يكتف بتقرير حرية الاعتقاد، بل إنه أبرز بوضوح وجلاء إن هذه القضية قضية شخصية فردية. فمن آمن فلنفسه، ومن كفر فعليها. ومعنى هذا أن هذه القضية لا تتدخل في إطار "النظام العام" الذى يبرر تدخل السلطات على تقيض ما تذهب إليه التقاليد المرعية، قديما وحديثا .

### وهذه ما توضحه الآيات التالية :

أ- أن الإيمان والكفر قضية شخصية لا تدخل فيها ولا إكراه عليها :

• ﴿لَا إِكْرَاهَ فِي الدِّينِ قَدْ تَبَيَّنَ الرُّشْدُ مِنَ الْغَيِّ فَمَنْ يَكْفُرْ بِالطَّاغُوتِ وَيُؤْمِنْ بِاللَّهِ فَقَدْ اسْتَمْسَكَ بِالْعُرْوَةِ الْوُثْقَى لَا انْفِصَامَ لَهَا وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ﴾. {٢٥٦ البقرة} ..

• ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنِ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا وَمَا أَنَا عَلَيْكُمْ بِوَكِيلٍ﴾. {١٠٨ يونس} ..

• ﴿مَنْ اهْتَدَى فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾. {١٥ الإسراء} ..

• ﴿وَقُلِ الْحَقُّ مِنْ رَبِّكُمْ فَمَنْ شَاءَ فَلْيُؤْمِنْ وَمَنْ شَاءَ فَلْيُكْفِرْ إِنَّا أَعْتَدْنَا لِلظَّالِمِينَ نَارًا أَحَاطَ بِهِمْ سُرَادِقُهَا وَإِنْ يَسْتَغِيثُوا يُغَاثُوا بِمَاءٍ كَالْمُهْلِ يَشْوِي الْوُجُوهَ بِئْسَ الشَّرَابُ وَسَاءَتْ مُرْتَفَقًا﴾. {٢٩ الكهف} ..

• ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ أَنْ أُعَذِّبَ رَبِّ هَذِهِ الْبَلَدَةُ الَّذِي حَرَّمَهَا وَلَهُ كُلُّ شَيْءٍ وَأَمْرُهُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ﴾ (٩١) وَأَنْ أَتْلُو الْقُرْآنَ فَمَنِ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَقُلْ إِنَّمَا أَنَا مِنَ الْمُنذِرِينَ (٩٢) وَقُلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ سَيُرِيكُمْ آيَاتِهِ فَتَعْرِفُونَهَا وَمَا رَبُّكَ بِغَافِلٍ عَمَّا تَعْمَلُونَ﴾. {٩٣ النمل} ..

• ﴿مَنْ كَفَرَ فَعَلَيْهِ كُفْرُهُ وَمَنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلَا نَفْسَ لَهُ يَمْهَكُونُ﴾. {٤٤ الروم} ..

▪ ﴿هُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ فَمَنْ كَفَرَ فَعَلَيْهِ كُفْرُهُ وَلَا يَزِيدُ الْكَافِرِينَ كُفْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ إِلَّا مَقْتًا وَلَا يَزِيدُ الْكَافِرِينَ كُفْرُهُمْ إِلَّا خَسَارًا﴾.  
 {٣٩ فاطر} ..

▪ ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ لِلنَّاسِ بِالْحَقِّ فَمَنِ اهْتَدَى فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهِهَا وَمَا أَنْتَ عَلَيْهِمْ بِوَكِيلٍ﴾. {٤١ الزمر} ..

ب- أن الهداية إنما هي من الله، وطبقاً لمشيئته ..

▪ ﴿الْيَسَّ عَلَيْكَ هُدَاهُمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ﴾. {٢٧٢ البقرة} ..  
 ▪ ﴿فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِتْنَةٍ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا أَتُرِيدُونَ أَنْ تَهْنُوا مِنْ أَضَلِّ اللَّهِ وَمَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا﴾. {٨٨ النساء} ..

▪ ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا أُفَانَتْ تَكْرُهُ النَّاسِ حَتَّى يَكُونُوا مُؤْمِنِينَ﴾ (٩١) وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَسُومِنَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ وَيَجْعَلَ الرَّجْسَ عَلَى الَّذِينَ لَا يَعْقِلُونَ). {١٠٠ يونس} ..

▪ ﴿إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ﴾. {٥٦ القصص} ..

▪ ﴿أَفَمَنْ زَيْنَ لَهُ سُوءَ عَمَلِهِ فَرَآهُ حَسَنًا فَإِنْ اللَّهُ يُضِلِّ مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِي مَنْ يَشَاءُ فَلَا تَذْهَبْ نَفْسُكَ عَلَيْهِمْ حَسْرَاتٍ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ بِمَا يَصْنَعُونَ﴾. {٨ فاطر} ..

ج- أن الاختلاف في العقائد بين البشر مما أَرَادَهُ اللهُ تعالى وهو بفضل فيه يوم القيامة .

▪ ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾. {٦٢ البقرة}

▪ ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ لَنُصَارَى عَلَى شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَى لَنُصَارَى عَلَى شَيْءٍ وَالْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ وَهُمْ يَتْلُونَ الْكِتَابَ كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ مِثْلَ قَوْلِهِمْ فَاللَّهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾. {١١٣ البقرة} ..

▪ ﴿قُولُوا آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ (١٣٦) فَإِنْ آمَنُوا بِمِثْلِ مَا آمَنَتْ بِهِ فَقَدْ اهْتَدَوْا وَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّمَا هُمْ فِي شِقَاقٍ فَسَيَكْفِيكَهُمُ اللَّهُ وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ. {١٣٧ البقرة} ..

▪ ﴿وَلِكُلٍّ وِجْهَةٌ هُوَ مُوَلِّيهَا فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ أَيْنَ مَا تَكُونُوا يَأْتِ بِكُمْ اللَّهُ جَمِيعًا إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾. {١٤٨ البقرة} ..

▪ ﴿قُلْ آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ عَلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَالنَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾. {٨٤ آل عمران} ..

▪ ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ﴾ (١١٨) إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ. {١١٩ هود} ..

▪ ﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾. {٤٦ العنكبوت}

▪ ﴿قُلِ اللَّهُمَّ فَاطِرَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ عَالِمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ أَنْتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فِي مَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾. {٤٦ الزمر} ..

▪ ﴿وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ إِلَى اللَّهِ ذَلِكُمُ اللَّهُ رَبِّي عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ﴾. {١٠ الشورى} ..

▪ ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ﴾ (١) لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ (٢) وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ (٣) وَلَا أَنَا عَابِدٌ مَا عَبَدْتُمْ (٤) وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ (٥) لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ. {٦ الكافرون} ..

د- أنه لا يوجد حد لنبيوى عن الردة ..

▪ «أَمْ تُرِيدُونَ أَنْ تَسْأَلُوا رَسُولَكُمْ كَمَا سُئِلَ مُوسَى مِنْ قَبْلَ وَمَنْ يَتَّبِعْ الْكُفْرَ بِالْإِيمَانِ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ». {البقرة ١٠٨} ..

▪ «وَمَنْ يَرْتَدِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فِيمَتَ وَهُوَ كَافِرٌ فَأُولَئِكَ حَبِطَتْ أَعْمَالُهُمْ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأُولَئِكَ أَصْحَابُ النَّارِ هُمْ فِيهَا خَالِدُونَ». {البقرة ٢١٧}

▪ «إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا بَعْدَ إِيْمَانِهِمْ ثُمَّ اِزْدٰٓءٰوْا كُفْرًا لَّٰنَ تَقْبَلُ تَوْبَتَهُمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الضَّٰلُّونَ». {٩٠ آل عمران} ..

▪ «إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ آمَنُوا ثُمَّ كَفَرُوا ثُمَّ اِزْدٰٓءٰوْا كُفْرًا لَّمْ يَكُنِ ٱللَّهُ لِيَغْفِرْ لَهُمْ وَلَا لِيَهْدِيَهُمْ سَبِيلًا». {النساء ١٣٧} ..

▪ «وَإِنَّمَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْ بَيْنِكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي ٱللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ ٱللَّهِ وَلَا يَخَافُونَ لَوْمَةَ لَآئِمٍ ذَلِكَ فَضْلُ ٱللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَآءُ وَٱللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ». {٥٤ المائدة} ..

▪ «يَحْلِفُونَ بِٱللَّهِ مَا قَالُوا وَلَقَدْ قَالُوا كَلِمَةَ ٱلكُفْرِ وَكَفَرُوا بَعْدَ إِسْلَامِهِمْ وَهَمُّوٓا۟ بِمَا لَمْ يَنَالُوا وَمَا نَقَمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَاهُمُ ٱللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ فَإِنْ يَتُوبُوا يَكُنْ خَيْرًا لَهُمْ وَإِنْ يَتَوَلَّوْا يُعَذِّبُهُمُ ٱللَّهُ عَذَابًا لَّيْمًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَا لَهُمْ فِي ٱلْأَرْضِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ». {٧٤ التوبة} ..

▪ «مَنْ كَفَرَ بِٱللَّهِ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِهِ إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقَلْبُهُ مُطْمَئِنٌّ بِٱلْإِيمَانِ وَكَانَ مَنْ شَرَحَ بِٱلكُفْرِ صَوْرًا فَعَلَيْهِمْ غَضَبٌ مِّنَ ٱللَّهِ وَلَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ». {١٠٦ النحل} ..

▪ «إِنَّ الَّذِينَ ارْتَدَّوْا عَلَىٰ أُنْبَارِهِمْ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ ٱلْهُدَى ٱلسَّيْطَٰنُ سَوَّلَ لَهُمْ وَأَمْلَىٰ لَهُمْ». {٢٥ محمد} ..

ويجب الإشارة إلى أن هذه النصوص القرآنية أفضل بمراحل من النص فى الدستور المصرى سنة ١٩٢٣ الذى هو قمة الليبرالية التى وصلت

إليها الدساتير المصرية وهو "حرية الاعتقاد مطلقة" المادة ١٢ لأن النص الأول لهذه المادة الذى وضعته اللجنة المكلفة بذلك كان "حرية الاعتقاد الدينى مطلقة" ولكن الشيخ بخيت وهو أحد أعضاء لجنة وضع الدستور اعترض عليها قائلاً "إن المادة بحالتها الحاضرة لا يقرها دين من الأديان لأنها تؤدى إلى الفوضى والإخلال بالنظام وأطلب أن يكون النص قاصراً على الأديان المعترف بها سواء أكانت سماوية أم غير سماوية فلا يسمح بأحداث دين جديد كان يدعى مثلاً أنه المهدى المنتظر ويأتى بشرع جديد" ولقد أيد هذا الاقتراح نياقة الأئمة يؤنس بقوله "اقتراح الأستاذ مفيد ولنا عليه دليل قريب، فإن سرجيوس خرج على الدين - المسيحية - وشرع فى استحداث دين جديد وطلب من الحكومة الترخيص له بذلك فرفضت وهذا دليل على أنه لا يمكن الترخيص بغير الأديان المعترف بها" كما اقترح الشيخ محمد خيرت راضى بك حذف كلمة الدين من الفقرة الأولى فتصبح "حرية الاعتقاد مطلقة" وشرح اقتراحه بقوله (وبغير ذلك يتاح لكل شخص أن يترك دينه ويعتق ديناً آخر دون أن يتحمل مسئولية ذلك من جزاء مدنى وغير مدنى) وقد تساءل إبراهيم الهلباوى بك فى حالة ما إذا أخذ الاقتراح وأصبحت الفقرة (حرية الاعتقاد مطلقة) عن أى اعتقاد يقصد المقترح وهل يدخل فيه الاعتقاد الدينى أولاً، فرد الشيخ بخيت بقوله الاعتقاد شئ والدين شئ آخر، فالمسلمون اختلفوا إلى ثلاث وسبعين فرقة - لكل فرقة اعتقاد خاص - مع أن لهم دين واحد" وفى جلسة ٢٨ من أغسطس ١٩٢٢ قال الشيخ بخيت (حسماً للنزاع الذى قام بشأن المبدأ الخاص بحرية الأديان أقترح أن تحذف كلمة الدين من صدر المادة، لتكون حرية الاعتقاد مطلقة بدلاً من أن تكون حرية الاعتقاد الدينى مطلقة) موافقة عامة .

وقد أوضح الحكم الذى أصدرته الدائرة الرابعة بمجلس الدولة بتاريخ ٢٦ مايو سنة ١٩٥٢ فى قضية البهائيين تفسير هذه المادة استناداً إلى أعمال اللجنة التحضيرية على النحو التالى (لقد أصبح النص يحمى المسلم الذى يغير مذهبه من شافعى إلى حنفى مثلاً، والمسلم الذى يترك فرقة الشيعة وينضم إلى فرقة أهل السنة أو فرقة الخوارج أو المعتزلة، كما يحمى النص

المسيحي الذي يدعى الكثرة أو يتمذهب بالبروتستانتية ولكنه لا يحمي المسلم الذي يرتد عن دينه من أن يتحمل مسئولية تلك الردة مدنية كانت أو غير مدنية كما لا يبيح لأى شخص أن يدعى أنه المسيح نزل إلى الأرض أو المهدي المنتظر أو أنه رسول جديد يهبط عليه الوحي من السماء أو أنه صاحب كتاب سماوى إذ لا حماية لهذا الدعى من الدستور بحسب النص الجديد، وهكذا بدلا من أن يتصور السذج من أمثالنا أن عبارة (حرية الاعتقاد مطلقة) أقوى من عبارة (حرية الاعتقاد الدينى مطلقة) فى دلالتها على حرية العقيدة، نرى هنا فهما آخر، مضمونة أن عدم ذكر الاعتقاد الدينى بالذات فى النص، معناه أن حرية الاعتقاد الدينى مستثاء وأنها غير مطلقة، ولست فى حاجة إلى أن أذكر أن نفس التفسير ظل واردا فى النص الجديد (الحالى) فى الدستور، والدليل على ذلك حكم المحكمة الإدارية فى القضية الأخيرة للبهائيين أيضاً والذي استند إلى نفس التفسير للفرقة بين حرية العقيدة وهو ما ورد فى الدستور، وحرية العقيدة الدينية وهو ما لم يرد، فاعتبر استثناء<sup>(١)</sup> .

وأفضلية النصوص القرآنية التى أوردناها تثبت بصراحة وجلاء ثلاثة أمور الأول أن النص هنا على الاعتقاد الدينى الذى تحاشاه النص الدستورى. الأمر الثانى أنه قاطع فى الحرية "فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر" الأمر الثالث أنه جعل الإيمان والكفر قضية فردية، شخصية وبالتالي لا يجوز للنظام العام التدخل فيها (مَنْ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا). {١٥} الإسراء} ..

ولا يماثل النصوص القرآنية إلا النصوص التى جاءت فى الإعلان العالمى لحقوق الإنسان المادة ١٨ .

\* \* \*

---

(١) أنظر "الطائفية إلى أين" بحث الدكتور فرج فوده ص ٤٠ - ٤٢ دار المصرى الجديد للنشر - المكتبة السياسية ١٢ للقاهرة .



• ارتد في حياته بعض المسلمين أفراداً أو جماعات، وبعضهم كان ارتداده مرات لا مرة واحدة فما قتل أحدا منهم .

• ارتد رجل آخر عن الإسلام بعد أن كان من كتاب الوحي للرسول، ولم يتورع - مع ارتداده أن يقول الكلمة المنكرة التي رواها البخاري وغيره "ما يدري محمد إلا ما كتبت له" .

وعلى الرغم من ذلك كله تركه رسول الحرية حراً طليقاً وقبل فيه الشفاعة حتى مات على فراشه (أنظر هداية الباري إلى ترتيب أحاديث البخاري) .

• وارتد اثنا عشر مسلماً عن الإسلام على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ثم خرجوا من المدينة إلى مكة ومنهم العارث بن سويد الأنصاري، فما أهدر الرسول دم أحد منهم، ولا حكم بقتل مرتد منهم واكتفى القرآن بقوله عنهم "ومن يبتغ غير الإسلام ديناً فلن يقبل منه، وهو في الآخرة من الخاسرين" .

• وارتد عبيد الله بن جحش بعد إسلامه وهجرته إلى الحبشة واعتنق النصرانية هناك فما أهدر النبي صلى الله عليه وسلم دمه، ولا طلب من النجاشي تسليمه إليه ولا أوعز إلى أحد بقتله .

• واعتنق النصرانية كذلك ولدان شاذان من الأنصار فشكاهما أبوهما إلى الرسول فقللاً يا رسول الله أدع ولداي يدخلون النار" فلم يقل له الرسول مثلاً اقتلتهما أو دعني اقتلتهما وإنما أسمع الآية القرآنية «لا إكراه في الدين قد تبين الرشد من الغي» .

أما الأحاديث التي نسبت إلى الرسول عن عدم جواز قتل مسلم إلا في حالة من ثلاث: قتل نفس، وزنا بعد إحصان والمارق عن الدين المفارق للجماعة. فقد ذهبت أغلبية العلماء، بما فيهم ابن تيمية إلى أن المقصود بالمارق عن الدين المفارق للجماعة هو ما يقرن رذته عن الإسلام بمحاربة الإسلام وأنه لم يحدث أن قتل أحد لمجرد رذته .



أما الحديث الذى يعتبرونه أقوى ما فى الباب وهو حديث "من بدل دينه فاقتلوه" فإن رواية البخارى لهذا الحديث جاءت عن عكرمة. وقد قبله البخارى، ولكن مسلم رفض كل أحاديث عكرمة، ولم يتضمن مسنده هذا الحديث بناء على قرآن توفرت له تجرحه ولا جدال أن هذه شبهة كبيرة تدعو إلى استبعاده فضلاً عن أن عمل الرسول يخالفه، بل وأيضاً عمل الصحابة والتابعين لم يكفر الصحابة "القدرية" الذين قالوا أن الله لم يقدر - ولا يقدر - على تقدير الهدى أو الضلال على أحد، بل قالوا أن الإنسان يخلق عمل نفسه لنفسه بنفسه.. هداية أو ضللاً .

ولم يكفر الصحابة الفرق التى زعمت منهم أن الله أجبر الخلق وأكرهم على ما هم عليه، وأن الكفر والإيمان والطاعة والمعصية فى الناس كالبياض والى السواد، والطول والقصر، فى خلقه الأكمى، ما للمخلوق فى ذلك صنع ولا يد .

بل إنه لما قتل إمامهم غسل وكفن وصلى عليه ودفن فى مقابر المسلمين .

ولم يكفر التابعون أحدا من المعتزلة الذين قالوا بخلق القرآن، وأن مرتكب الكبيرة فى منزلة بين المنزلتين فلا هو مسلم ولا هو كافر، بل هو خالد فى النار، وأن الله لا يخلق ولا يقدر على العباد الذنب أو المعصية، بل العبد يخلقها ويقترفها، وأن الله لم يتكلم، وأن القرآن ليس بكلام الله، بل هو خلق مما خلق الله، فليس لله كلام عندهم .

ولم يكفروا المرجئة الذين يقولون: ليس على العرش إله يعبد، وليس لله فى الأرض كتاب لله ولا ألواح ولا كلام، وينكرون المعراج نهائياً، كما ينكرون صفات الله التى جاءت فى القرآن، حتى قال فيهم ابن المبارك أنا لنحكى قول اليهود ولا نحكى قول الجهمية، ومع هذا عندما قتل زعيمهم (الجهنم بن صفوان) ووزيره (الجعد بن درهم) غسلوهم وكفنوهم وصلوا عليهم ودفنوهم فى مقابر المسلمين ولم يجروا عليهم حكم الردة ولا الزندقة ولا الكفر أو الإثراء أو الوثنية، مع أن هؤلاء وسابقوهم هم أصول الفرق الاثنتين والسبعين التى جاءت فى الحديث المشهور. إن كان صحيحاً .

وقد نقل ابن تيمية أن الإمام أحمد بن حنبل لم يكفر أهل هذه الفرق بل صلى (أحمد) رضى الله عنه خلف بعض الجهمية وبعض القدرية وأن أكبر ما توصف به كل تلك الفرق عند ابن تيمية هو الفسق انتهى (١) .

أما حروب الردة فى عهد أبى بكر - كما يطلق عليها - فمعروف أن معظم المرتدين كانوا يؤمنون بالله ويصلون ويصومون، ولكنهم رفضوا الزكاة ورفضوا السلطة المركزية للدولة المتمثلة فى خلافة أبى بكر فهى تمرد عسكرى على الدولة، كما كانت ردة القبائل الأخرى ثورة على الدولة الإسلامية، فهى حروب اقتصادية أو سياسية وليست حروباً فكرية أو عقيدية

#### رابعاً: تقرير الإسلام لمبدأ "الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر" ..

أبرز الإسلام مبدأ جديداً فى مجال العمل العام هو "الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر" واعتبر أن هذا الإجراء ما يميز الأمة الإسلامية على الأمم الأخرى (كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ). وقدمه القرآن فى بعض آياته على الصلاة والزكاة فقال (وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ يَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَيُطِيعُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ أُولَئِكَ سَيَرْحَمُهُمُ اللَّهُ إِنَّ اللَّهَ عَزِيزٌ حَكِيمٌ). {٧١ التوبة} ..

يُعد الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر - أحد ضمانات العلمانية لأنه ليس إلا ترخيصاً بحرية الفكر وتأكيداً عليها إيجابياً وسلبياً - ولو انعدم الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر لكان من المحتمل دخول منكرات لا عداد لها دون احتجاج أو نقد ولكان من الممكن لبعضها القضاء على الحرية نفسها، ولكان من الممكن أيضاً أن لا يوجد المعروف، أو أن تكون ممارسته ممارسة سيئة دون أن يوجد من يصحح السقيم ويستكمل الناقص أو تكون القاعدة فى هذا المجتمع هى "الانا مالية" "أنا مالى" ..

ولكن إساءة فهم الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر يمكن أن تجعل منه أداة لواء العلمانية، أو الحيف عليها لا أن يكون ضماناً لها. عندما يتخذ

---

(١) السلفية المعاصرة إلى أين؟ - مرجع سابق .

أنصار النظرة الأحادية، وأصحاب شعار " قولاً واحداً " سلاحاً بئراً يسلطونه على كل صاحب نظرة مختلفة، وقد لا يتسبب عن هذا شر مستطير ما دام محصوراً في إطار الفكر (أو اللسان - كما يشير الحديث المشهور"من رأى منكم منكراً فليغيره بيده، فإن لم يستطع فليسهه، فإن لم يستطع فليقلبه وهذا أضعف الإيمان) ولكن يغلب أن ينتقل من إطار الفكر واللسان إلى مجال اليد والعمل لأن الحديث جعل الأولوية للتغيير باليد، وإنما جعل اللسان والقلب عند عدم الاستطاعة .

لقد جاءت صياغة الحديث الذي يعد عماد هذا التوجيه مختلفة عن صياغة الآيات القرآنية. فهذه الأخيرة تقتصر على الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر في حين أن الحديث يتضمن تغييراً لا مجرد أمر ونهي وحدد له ثلاث مستويات هي اليد، واللسان والقلب، ولا بد لاختلاف هذه الصياغة من مبرر.

في نظرنا أن تضمن الحديث التغيير باليد إنما يراد به حالات معينة لا يكون فيها بديل آخر. فإذا وجد أحدنا فرداً يحاول القيام بجريمة ما كان يشعل ناراً في بيت أو يضرب حيواناً بقسوة.. أو حتى يحاول الانتحار عندئذ يصبح اللوازم باليد أمراً لا مناص عنه.. أما ما يورده الفقهاء عن سلطة للفرد على آخرين تعطيه حق التأديب كسلطة الأب على الابن والزوج على الزوجة، فهذا ما لا نفضل الخوض فيه تأسيساً بالرسول الذي ما ضرب أحداً قط، ولا خادماً .

ونعتقد أن تفسير حديث "من رأى منكم منكراً.." لابد أن يستلزم  
الآيات العديدة التي حدد الله تعالى للرسول طريقة التبليغ، وضرورة الاقتصاد  
عليه، وأوردناها آنفاً والحذر من أن يأسى لرفض المشركين. أو أن يحاول اكتساب الإيمان بمختلف الطرق. فمن غير المعقول أن يتصور أحد من عامة المسلمين أو خاصتهم أنه أكثر غيرة على الإسلام من الرسول، أو أن عليه أن يفعل أكثر مما وجه القرآن رسوله ..

هذه كلها آفاق قد لا يلم بها الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر خاصة إذا لم يكن عميق الخبرة بالنفس الإنسانية، وهي صفة قلما تتوفر لعامة

الناس، وإنما تتوفر لديهم بدلاً منها الحماسة والاندفاع. فهذه الآيات ترسم للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر الموقف الأمثل بحيث يُعرف أن دوره ينتهى بمجرد الأداء باللسان أو القلب. أما تطبيق التغيير باليد فلا يكون إلا فى حالات الضرورة المحددة التى أشرنا إليها آنفاً، وفى غير هذه الحالات تكون أى محاولة لتغيير المنكر باليد مجافية تماماً لروح الآيات، ولن يكون الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر أكثر حرصاً على الإسلام من الرسول الذى كلفه الله بحمل رسالة الإسلام ولن تكون عاطفته أشد وحرصه على الهداية أعظم، ومع هذا فقد وجهه القرآن ﴿ وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَزَكِّيَ ﴾. {٧ عبس}.

فهذه الآيات هى التى تفسر طريقة فهم وتطبيق حديث تغيير المنكر وهى حاكمة عليه، وضابطة له لأن من أعصر الأمور التفرقة ما بين النية الموضوعية الخالصة فى التغيير، وما يمتزج بها امتزاج اللحم والدم من مشاعر شخصية، وانطباعات خاصة ورغبة فى النهي والأمر "والشخص والنتز" وهى تعود إلى الزهو والغرور، وهما من الموبقات، ومحاولة تلبيس المعنى الخاص الثوب العام، وهى صورة من النفاق النفسى الذى يتطرق إلى النفس بأخفى من دبيب النمل ..

#### خامساً: تقرير الإسلام التعددية ..

من الاتجاهات التى أقرها الإسلام ودعا إليها فى العديد من الآيات القرآنية التعددية التى تعد إحدى خصائص المجتمع العلمانى، وهى ناحية ليست فحسب قد خفيت عن ملاحظة معظم الكتاب الإسلاميين قدامى ومحدثين، بل أيضاً ذهب البعض إلى نقيضها. فرأى أن الإسلام هو دين التوحيد، ومن ثم فإنه يفترض الوحدة فى كل شىء إله واحد، أمة واحدة، مذهب واحد، حزب واحد، قائد واحد للخ... وفاتهم إن الإسلام عندما قرر، وأكد التوحيد لله تعالى فإنه أكد أن هذا للتوحيد له وحده، وأن أفراد الله تعالى بالوحدانية يستتبع التعددية فيما عداه، وإلا لاشترك ما عداه معه فى الوحدة وهو يقول "لا شريك له" و"لا إله إلا الله" ومن هنا فإن المجتمع الإسلامى، على ما قد يبدو فى ذلك من مفارقة - هو مجتمع التعددية. وما يستتبعه هذا

من علمانية وقد كان المجتمع الإسلامى الأول الذى قرره الرسول فى وثيقة  
الموادعة مجتمعاً تعددياً يعتبر أن المهاجرين والأنصار، واليهود المتحالفين  
مع الأنصار أمة واحدة للمؤمنين دينهم ولليهود دينهم.. وكان يمكن أن يظل  
مجتمع المدينة كذلك لولا أن نكث اليهود ..

صحيح أن هذا الاتجاه لم يتبع فى العهود المتأخرة وأن نوعاً من  
التعصب الضيق ببعض المجتمعات الإسلامية فرض صورة من "الوحدة" ليس  
فحسب ما بين المسلمين وغيرهم، بل ما بين المسلمين أنفسهم فاستقلت الشيعة  
عن السنة، ثم تفوقت المذاهب كل فى قوقعته، ولكن هذا كله لا يحسب على  
الإسلام لأنه من آثار الفساد الذى تطرق إلى المجتمع الإسلامى وشوه كل  
شئ: التوحيد، الفقه، الحكم، المرأة الخ ...

أما إذا حكمنا على المجتمع الإسلامى بحكم القرآن. فإن القرآن يقول  
بصريح العبارة ﴿وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ  
فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ إِلَى اللَّهِ مَرْجِعُكُمْ جَمِيعًا فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ﴾.  
{٤٨ المائدة} ..

﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ (١١٨) إِلَّا  
مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَلِذَلِكَ خَلَقَهُمْ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ  
أَجْمَعِينَ﴾. {١١٩ هود} ..

ويلحظ أن المجتمع الإسلامى المتأخر، وإن لم يتبع التعددية تماماً، إلا  
أنه لم يضق بوجود جاليات غير إسلامية، فقد سمح لها بالوجود وأعطاهما  
الحرية فيما يتعلق بشرعها وقدم لها الحماية لقاء رسم يعد زهيدا هو "الجزية"  
التي كان النساء والمسنون والأطفال يعفون منها. وهذه الصورة تعد نادرة  
"ومتقدمة" بالنسبة لما كانت عليه أوروبا فى هذه العصور، إذ كانت ترفض  
تماماً للتعددية وقد استأصلت الإسلام من كل المناطق التى فتحتها، بل إنها لم  
تسمح بالتعددية المذهبية داخل المسيحية نفسها، والحروب بين الكاثوليك  
والبروتستانت غطت التاريخ الوسيط لأوروبا، ولا يزال بعضها حياً وموجوداً  
فى أيرلندا .

وهذا السماح من المجتمعات الإسلامية يعود إلى ما قرره القرآن من ضرورة إيمان المسلمين بكل الشرائع والأديان والأنبياء، كما نصت على ذلك آيات عديدة .

▪ ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالنَّصَارَى وَالصَّابِئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَعَمِلَ صَالِحًا فَلَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ﴾. {٦٢ البقرة} ..

▪ ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ لَيْسَتْ النَّصَارَى عَلَى شَيْءٍ وَقَالَتِ النَّصَارَى لَيْسَتْ الْيَهُودُ عَلَى شَيْءٍ وَهُمْ يَتْلُونَ الْكِتَابَ كَذَلِكَ قَالَ الَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ مِثْلَ قَوْلِهِمْ قَالَهُ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فِيمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾. {١١٣ البقرة} ..

▪ ﴿قُلْ آمَنَّا بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ عَلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَى وَعِيسَى وَالنَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾. {٨٤ آل عمران} ..

▪ ﴿وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ (١١٨) إِلَّا مَنْ رَحِمَ رَبُّكَ وَإِنَّكَ لَمِنَ الْخَالِقِينَ وَتَمَّتْ كَلِمَةُ رَبِّكَ لَأُمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾. {١١٩ هود} ..

▪ ﴿قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ قُلِ اللَّهُ وَإِنَّا أَوْ إِيَّاكُمْ لَعَلَى هُدًى أَوْ فِي ضَلَالٍ مُبِينٍ (٢٤) قُلْ لَا تَسْأَلُونَنِي عَنْ أَجْرَمَنَا وَلَا تَسْأَلُونَنِي عَنْ تَعْمَلُونَ﴾. {٢٥ سبأ} ..

▪ ﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ (١) لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ (٢) وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ (٣) وَلَا أَنَا عَابِدٌ مِمَّا عَبَدْتُمْ (٤) وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ (٥) لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينِ﴾. {٦ الكافرون} ..

وتحدث القرآن الكريم عن اليهود والنصارى حديثاً منصفاً، يمثل الحياد والنزاهة التامة مما بعدُ درساً في الموضوعية والإنصاف، ففي الوقت الذي ندد فيه بتعصب وإصرار اليهود، فإنه أعترف بما لدى البعض منهم من فضائل فقال ..

▪ (وَمِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ يَنْتَظِرُ يَوْمَهُ إِلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ إِنْ تَأْمَنَهُ يَدِينَارَ لَا يُؤَدُّ إِلَيْكَ إِلَّا مَا نَمُتَ عَلَيْهِ قَاتِمًا ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَالُوا لَيْسَ عَلَيْنَا فِي الْأُمِّيِّينَ سَبِيلٌ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَهُمْ يَعْلَمُونَ). {٧٥} آل عمران ..

▪ (لَيْسُوا سَوَاءً مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ أُمَّةٌ قَائِمَةٌ يَتْلُونَ آيَاتِ اللَّهِ آنَاءَ اللَّيْلِ وَهُمْ يَسْجُدُونَ) (١١٣) يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَأُولَئِكَ مِنَ الصَّالِحِينَ) (١١٤) وَمَا يَفْعَلُوا مِنْ خَيْرٍ فَلَنْ يُكْفَرُوهُ وَاللَّهُ عَلِيمٌ بِالْمُتَّقِينَ). {١١٥} آل عمران ..

▪ (وَلَا مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ خَاشِعِينَ لِلَّهِ لَا يَشْتُرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ). {١٩٩} آل عمران ..

▪ (لَتَجِدَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَدَاوَةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الْيَهُودَ وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا وَلَتَجِدَنَّ أَقْرَبَهُمْ مَوَدَّةً لِلَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى ذَلِكَ بِأَنَّهُمْ قَسَمَ بَيْنَهُمْ وَرَهْبًا وَأَلَّهُمْ لَا يَسْتَكْبِرُونَ) (٨٢) وَإِذَا سَمِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَى الرَّسُولِ تَرَى أَعْيُنَهُمْ تَفِيضُ مِنَ الدَّمْعِ مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ يَقُولُونَ رَبَّنَا آمَنَّا فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ). {٨٣} المائدة ..

واستغرب القرآن أن يدعوا اليهود الرسول ليحكم بينهم فقال :

▪ (وَكَيْفَ يُحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ). {٤٣} المائدة ..

وتحدث عن الإنجيل ..

▪ (فِيهِ هُدًى وَتُورٌ وَمُصَنَّفَاتُ لِمَا بَيَّنَّ بَيْنَهُ مِنَ التَّوْرَةِ وَهَذَى وَمَوْعِظَةٌ لِلْمُتَّقِينَ). {٤٦} المائدة ..

▪ (وَلَيُحْكَمْ أَهْلَ الْإِنجِيلِ يَمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ فِيهِ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ يَمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ). {٤٧} المائدة ..

وكان توجيه القرآن للحكم على الآخرين أولهم، أن يترك ذلك لله. وأنها أمم قد خلت لها ما كسبت "ولا تسألون عما كانوا يفعلون". "وإن الله أعلم بمن يضل عن سبيله" ...





الأمر فى النهاية واحد: عودة إلى البراءة، وإقلاع عن الخطأ، لأن البراءة هى الأصل، والخطأ عارض .

وتعزّر السّنة هذه الفكرة التى عرضها القرآن، وتجلّى أصلاً لها قبل أن يتوصل الفقهاء إلى تعبير "البراءة الأصلية" فتحدث الرسول عن "الفطرة" وهى كلمة لا تقلّ جمالاً وإيحاءً عن تعبير "البراءة الأصلية"، وهو يقرر أن الإسلام دين الفطرة، وأن كل واحد يولد على الفطرة، ثم يتولى أبواه تحويله إلى دينهما، يمّجسانه أو يهودانه ! .

والسّنة لم تبتكر لفظة الفطرة، فهى تعبير قرأنى.. وإنما هى فسّرت ما جاء فى القرآن عندما تحدث عن "فطرة الله التى فطر الناس عليها" .

وهذا التكيف لطبيعة الإنسان يعطيه حرية المبادأة ويغرس الثقة فى نفسه، ولا يجعل عليه رقابة أو وصاية كهنوتية، وهذه كلها عوامل تنهض بالفرد، وتنهض بالمجتمع، وتستتبع الحرية، وتفترض عدم القيود .

فالإنسان فى الإسلام برئ يمكن أن يخطئ. ومناطق البراءة فى الإسلام هو الفطرة .

\* \* \*

وتستتبع البراءة الأصلية أن يكون الأصل فى الأشياء الإباحة، وأن يعود الاستثناء من هذا إلى أسباب طارئة «كُلُّ الطَّعَامِ كَانَ حَلَالًا لِّنَّبِيِّ إِسْرَآئِيلَ إِلَّا مَا حَرَّمَ إِسْرَآئِيلُ عَلَى نَفْسِهِ» فالتحريم فى الإسلام استثناء، والأصل هو الحل. ومن ثم على الإسلام بتحديد التحريم تاركاً الأصل الذى هو الحل.. والحل، أو الحلال فى التعبيرات الإسلامية تماثل تعبير الحرية فى الكتابات الحديثة .

وتتبع الآيات القرآنية يظهر بجلاء أن القرآن يضيق من دائرة الحرام، وأنه يخص الله تعالى وحده بالتحريم والتحليل، ويندد بالذين يعطون لأنفسهم هذا الحق ويضيقون من سعة الحل الذى أراده الله تعالى للناس ويعتبره افتراءً وكذباً على الله ..

﴿مَا جَعَلَ اللَّهُ مِنْ بَحِيرَةٍ وَلَا سَائِيَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ وَلَا حَامٍ وَلَكِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ وَكَثُرُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ﴾. {١٠٣ المائدة} ..

﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةٌ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَذَلِكَ فَتَصِلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ﴾. {٣٢ الأعراف} ..

﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ لِلْكَذِبِ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا حَرَامٌ لِتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ إِنَّ الَّذِينَ يَقْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يَفْلَحُونَ﴾. {١١٦ النحل}

﴿قُلْ أَرَأَيْتُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ لَكُمْ مِنْ رِزْقٍ فَجَعَلْتُمْ مِنْهُ حَرَامًا وَحَلَالًا قُلِ اللَّهُ أَدْنَىٰ لَكُمْ أَلَمْ عَلَى اللَّهِ تَقْتَرُونَ﴾. {٥٩ يونس} ..

وهناك آيات أخرى عديدة تدعو الناس للاستمسك بالحلال الطيب، وأن يأكلوا ويشربوا ولا يسرفوا، وأن يأخذوا زينتهم عند كل مسجد الخ ...

وفى سبيل توضيح دائرة الحرام، وسد الأبواب على التحريم، حرم القرآن السؤال الذي يقضى إلى مزيد من التحريم فقال تعالى ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَسْأَلُوا عَنْ أَشْيَاءَ إِنْ تُبَدِّلَ لَكُمْ سُؤُوكُمْ وَإِنْ تُسْأَلُوا عَنْهَا حِينَ يُنْزَلُ الْقُرْآنُ تُبَدِّلْ لَكُمْ عَمَّا اللَّهُ عَنْهَا وَاللَّهُ غَفُورٌ حَلِيمٌ﴾ (١٠١) قَدْ سَأَلَهَا قَوْمٌ مِنْ قَبْلِكُمْ ثُمَّ أَصْبَحُوا بِهَا كَافِرِينَ﴾. {١٠٢ المائدة} ..

وتؤكد السنة هذا فإن الرسول يقول "نروني ما تركتكم، فإنما هلك من كان قبلكم بكثرة سؤالهم واختلافهم على أنبيائهم، فإذا نهيتكم عن شيء فانتهوا وإذا أمرتكم بشيء فخذوا منه ما استطعتم" .

وقال "ما أحل الله في كتابه فهو حلال، وما حرم فهو حرام، وما سكت عنه فهو عفو، فاقبلوا من الله عافيته، فإن الله لم يكن لينسى شيئاً، وما كانريك نسياً" .. فما أجمل هذا الحديث وما أروع في معناه ومبناه وما أرق تعبيره "فاقبلوا من الله عافيته" .

وقد تكرر هذا الحديث بمعناه ومبناه مرة أخرى "الحلال ما أحل الله في كتابه والحرام ما حرم في كتابه، وما سكت عنه فهو مما عفا لكم" .. ولاحظ

كيف أكد الرسول - وهو المفوض من الله تعالى في التبليغ والبيان - أن الحرام والحلال هو ما جاء في كتاب الله .

ومرة ثالثة قال "إن الله فرض فرائض فلا تضيعوها، وحد حدوداً فلا تعتدوها، وحرم أشياء فلا تنتهكوها وسكت عن أشياء رحمة بكم غير نسيان، فلا تبحثوا عنها" .

وقال "إن أعظم المسلمين جرماً، من سأل عن شيء لم يحرم على المسلمين فحرم عليهم لأجل مسألته" أخرجه البخارى ومسلم .

وأخيراً: الإسلام دين وأمة  
وليس ديناً ودولة ...

لعل أقوى ما يجمع بين العلمانية والإسلام هو ما انتهى إليه اجتهادنا أخيراً من إن الإسلام دين وأمة وليس ديناً ودولة، فالمعروف أن حقيقة العلمانية هي الفصل ما بين الدولة والدين، وهذا الاجتهاد الأخير يتلاقى مع جوهر العلمانية .

وقد بنينا هذا الاجتهاد على أساس مبدأ محورى هو أن السلطة تفسد الأيدلوجيا. ولما كانت خصيصة الدولة هي السلطة، فإنها ما أن تعالج الإسلام حتى تفسده. وقد حدث هذا عندما حولت الخلافة الراشدة إلى ملك عضوض فيه كل ما فى الملك من سوءات .

وهذا أمر ليس مقصوراً على الإسلام، بل هو يشمل كل القيم كالمسيحية، والاشتراكية، وفى الكتاب الذى أصدرناه عن هذا الموضوع عرضنا فى فصل مسهب كيف حولت السلطة المسيحية وهى دين الحب والسماحة إلى محكمة تفتيش رهيبية. كما خصصنا فصلاً أبرزنا فيه كيف أن السلطة حولت الاشتراكية، وهى أمل العمال إلى نقمة على العمال وإلى دولة شمولية هى التى وضعت أسس للحكم الشمولى وتتلذذ فيها هتلر وموسولنى، فهو مبدأ عام. وقد كانت العلمانية محفة عندما ارتأت الفصل بين الدين والدولة .

ولكن ليس معنى هذا أن الدولة فى أمة مسلمة تكون علمانية. لأن عدداً كبيراً من العوامل تفرض نفسها، وتجعل موقف الدولة يختلف نسبياً عما هو الحال فى الدول فى الغرب .

فلا شك فى أن الإسلام وضع أصولاً اقتصادية وسياسة واجتماعية لصالح المجتمع. ولكنه لم يتقدم بها إلى الدولة التى لم يذكرها القرآن ولكن إلى الأمة التى ذكرها فى قرابة خمسين موضعاً .

فى السياسة حرم الظلم والطغيان وأمر بالعدل والشورى وفى الاقتصاد وحرم الربا والاحتكاز والاستغلال وأمر بالزكاة وفى المجتمع أفترض المساواة، ولا فخر لعربى على عجمى إلا بالتقوى وأمثال هذه كثير .

ومن المسلم به إن الدولة الديمقراطية هى التى تتجاوب مع شعبها وتحكم بإرادة جمهورها، فإذا كان هذا الشعب مسلماً فيجب أن يكون هناك تجاوب وتعاطف خاصة وأن الإسلام يشغل منزلة مكيمة فى نفوس المؤمنين به ويصبح من غير المتصور أن نقف الدولة موقفاً حيادياً. فمع أن الدولة لا يجوز لها أن تحمل صفة الإسلام أو تمارس مهاماً إسلامية، إلا إنها تظل مع هذا غير علمانية. لأنها لا يمكن أن تكون محايدة إزاء عواطف الشعب .

وإنما استطاعت الدولة فى الغرب أن تكون غير علمانية لأن الدين لا يشغل منزلة عميقة فى نفوس الأوروبيين الآن ولأن المسيحية لم تكن بشئون الحياة الدنيا، أو تضع خطوطاً عريضة كالتى وضعها الإسلام عندما أوجب الزكاة وعندما ندد بالظلم والطغيان وعندما أوجب الحكم بالعدل وعندما حرم الربا الخ... بل أكثر من هذا يمكن أن نقول إن الديانة العميقة التى هى فى جذر المجتمع الأوروبى/ الأمريكى هى الوثنية التى كانت عليها الحضارة اليونانية/ الرومانية وهى أعظم مكونات الحضارة الحديثة. فالدولة فى أوروبا، وإن كانت علمانية، إلا إنها تحكم بالدين الذى هو فى جذر إيمان الأوروبيين وهو تأليه الإنسان. ومن أجل هذا كانت متسقة مع نفسية شعوبها. وأخيراً فيمكن القول إن الدولة فى أوروبا وأمريكا متعاطفة مع الكنيسة وإن كانت مستقلة عنها. لأن الاستقلال لا يعنى الحياد. والمحاولات التى تناصر

فيها الدولة فى أوروبا وأمريكا الكنائس عديدة... بل أكثر من هذا إنها تقف موقفا عدائيا - وليس محايدا - من دعوات أو أديان أخرى وأنها تتناصر قضية الصهيونية حتى على حساب حرية الفكر، وهى حجر الزاوية فى الدولة الديمقراطية العلمانية .

إن بعض الكتاب يريد أن يعطينا انطباعاً أن الدولة فى الغرب علمانية تماماً مائة فى المائة، ولكن الحقيقة هى ما أشرنا إليه .

ومن ثم فنحن لا نستطيع أن نطلق على الدولة - أمة مسلمة - وصف العلمانية. ولكن "المدنية" فدولة الأمة الإسلامية دولة مدنية لا تدعى الإسلام، ولا تمارس مهاماً إسلامية. ويكون جوهر دورها هو المهام المدنية من تعليم ورعاية وخدمة.. ونهضة بالاقتصاد والتنمية، وهى لا يمكن أن تتجافى عن إرادة شعبها وعندما يريد شعبها تطبيق توجيهات إسلامية معينة فعليها عندئذ أن تتصاع لإرادة شعبها. لأن الأمة - وليس الدولة - هى مصدر السلطات .

ولأن هذا هو المسلك الديمقراطى الذى لا مناص منه .

إن تعبير الدولة المدنية يحل لنا الإشكال بين العلمانية التى تشئ بموقف محايد من الدين، وبين الدولة الدينية التى تسخر الدنيا للدين. وفى الوقت نفسه فإنه لا يحيف على المبدأ الأساسى فى الديمقراطية وهو أن تكون الأمة - وليس الدولة - هى مصدر السلطات .

إذا كان الأمر كذلك فقد يكون من الخير أن يخلص الدستور من النص على "الإسلام دين الدولة" أو أن مبادئ الشريعة الإسلامية المصدر الرئيسى للتشريع لأن هذه يمكن أن تفتت على طبيعة "المدنية" المطلوبة للدولة، وأنها يمكن أن تستغل من قبل فئات إسلامية تفسر الإسلام تفسيراً يفرض على الدولة ما يعارض حرية العقيدة، وما يخالف مقتضيات التطور والمصلحة العامة فضلاً عن أنه يمكن أن يثير حساسية الأقباط. وهذه كلها مخاطر حقيقية يمكن أن تشل "مدنية" الدولة. وقد نشأت عن الوهم العميق فى الفكر الإسلامى عن أن الدولة هى حامية العقيدة. وهو أمر لا ينفرد به المسلمون،

فقد كان الأوروبيون يؤمنون به أيضاً، ونجده في بعض التعبيرات التي تجعل الملك (أو الملكة) حامياً للعقيدة. ولكن الأوروبيين تعلموا درس التطور في حين لا يزال المسلمون في وهمهم القديم .

وقد أوضحنا في كتابنا "الإسلام دين وأمة وليس ديناً ودولة" أن من الخير للإسلام أن تكف الدولة يدها عن دعوى حمايته، لأنها لن تحقق من هذا إلا شراً مستطيراً .

### مدى علمانية الإسلام :

هل معنى ما نقدم أن الإسلام علماني كما هو الحال في مجتمعات أوروبا العلمانية .

الإسلام يتفق مع العلمانية في الفصل ما بين السلطة (أو الحكومة) والدين. ورغم أن هذا يمثل شجاً في حلق الإسلاميين، فإنه الحقيقة لأن ما ذهبت إليه الآراء الحديثة من الفصل ما بين الدين والحكومة هو الأمر السليم الذي لا يرفضه الإسلام الذي يقوم أول ما يقوم على الحكمة والموعظة الحسنة، والذي يجد قاعدته الحقيقية في "الإيمان" ولا يمكن أن يفرض الإيمان على القلوب، ولا مكان للإيمان وسط أضرار السلطة وطبيعتها المفسدة وقيامها على الإرهاب آونة والاصطناع آونة أخرى، وإنما مكانه الطبيعي والدائم هو "الأمة" .

ولكن للعلمانية جانب يرفضه الإسلام تماماً ولا علاقة له بالدولة. نلك أن العلمانية الأوروبية تعنى في بعض الحالات "الدنيوية" وهي فيما نرى الترجمة التي تحمل روح العلمانية أى الاقتصاد على الدنيا الذي يستتبع إغفال الحياة الآخرة والوقوف منها موقف الجحود أو عدم الاكتراث وهو موقف لا يعنى في حالة الجحود إلا الكفر باليوم الآخر، وإلى حد ما الكفر بالله بحيث ينطبق على أصحابه ما ذكره القرآن عن الكافرين. ﴿وَقَالُوا مَا هِيَ إِلَّا حَيَاتُنَا الدُّنْيَا نَمُوتُ وَنَحْيَا وَمَا يُهْلِكُنَا إِلَّا الدَّهْرُ وَمَا لَهُمْ بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ﴾. {٢٤ الجاثية}.. ﴿وَإِذَا ذَكَرَ اللَّهُ وَحْدَهُ اشْمَأَزَّتْ قُلُوبُ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ وَإِذَا ذَكَرَ الَّذِينَ مِنْ ثَوْنِهِ إِذَا هُمْ يَسْتَبْشِرُونَ﴾. {٤٥ الزمر} ..

فالعلمانية بمعنى الدنيوية، أى الاقتصاد على الحياة الدنيا تخالف - أو قل - تضاد الإسلام الذى يؤمن بالحياة الآخرة، ويؤمن بالحساب والعقاب والثواب الخ... ولعل هذه الحقيقة هى ما يجعلنا نقول إن الإسلام له طابع "مدنى" وأنه يتفق مع العلمانية فى الفصل ما بين الحكومة والدين، ولكنه يرفض العلمانية عندما يعنى ذلك عدم الاعتراف بالحياة الآخرة ومن باب أولى بالله تعالى ..

ولا يخفى على أحد أن القيم الدينية سواء كانت مسيحية أو إسلامية لا تتفق مع "دنيوية" العلمانية، فلا جدال فى أن هناك اختلافاً بين مجتمع لا يفرق أفراداً بين المذنب والمقدس ولا يستهفون إلا مصالحهم ويعملون لتحقيق أقصى درجة من الاستمتاع الطليق، من جانب، وقيم تفرق بين الخير والشر، وتلزم الإنسان درجة من الانضباط وتكبح جماح الشهوات والمطالب الذاتية، والنقطة المهمة هى أنه ما ظلت الأديان تدعو بالحكمة والموعظة الحسنة، وتترك ما لقيصر لقيصر، فإن دعوتها تكون نافعة جداً لإيجاد نوع من التوازن ولكبح جماح الشهوات الضارية، والحبلى المطلق على غاربه، وقد يصبح من الممكن معايشة "جدلية" بين العلمانية والأديان تقوم على أساس تكامل لا يتحقق إلا بوجود الأمر ونقيضه .

وهنا أيضاً نجد نوعاً من التفرقة بين الإسلام والمسيحية قد يمثلها موقفهما من العلاقات الجنسية، فالمسيحية متأثرة بفكر ومزاج القديس بول المؤسس العملى للمسيحية، عزفت عن هذه العلاقات ولم تر فيها إلا شهوة الجسد واللحم والدم، ولكنها لما كانت غريزة مستحكمة، فإن العزوف عنها كان يعنى "التحرق" ولهذا تقبل القديس بول "التزوج" وضيقه فى أقل الحدود - زوجة واحدة وتحريم الطلاق الخ...

ولكن الإسلام كان أكثر علمانية فرأى فيها غريزة أراد الله بها حفظ النوع، وأن صاحبها إذا وضعها موضعها للمشروع أثيب عليها - كما أنه إذا انحرف بها عوقب عليها. فالحقضية فى الإسلام قضية "تنظيم" ومن هذا المنطق ضيق التعدد الذى كان سائداً بين العرب دون أن يحرمه كلية، ولكنه

فى الوقت نفسه، اشترط شروطاً صعبة كما جعل عقد الزواج يقوم على إيجاب وقبول ويمكن أن ينتهى إذا فقد ذلك أى عندما يصر الزوج أو الزوجة على الطلاق .

ولعله كان أكثر إساقاً مع الطبيعة البشرية، فقد حرمت المسيحية تعدد الزيجات والطلاق، لكى تجد نفسها أمام تعدد "العلاقات" غير المشروعة التى حلت محل الزيجات المشروعة فى المجتمع الإسلامى، ولكى تقرر النظم أنواعاً متعددة من الطلاق برغم تحريم الكنيسة ذلك .

ويتفق الإسلام مع العلمانية فى أنه يرفض الدولة الثيولوجية ويجعل الحكم عقداً سياسياً فكأن الإسلام حقق العقد الاجتماعى الذى تصوره جان جاك روسو.. قبله بقرون طويلة .

والاستثناء الوحيد من هذا هو ما ذهب إليه الشيعة الذين رأوا أن الإمامة بالنص وأعطوا أئمتهم حصانة وكونوا "مؤسسة دينية" لها مواردها الخاصة تعد هى "المرجعية" وهذا كله يتنافى مع ما ذهب إليه جمهور المسلمين لأنه يمكن أن يؤدى إلى الدولة "الثيولوجية" التى يصعب فى وجودها ظهور علمانية وقد ظهر التضاد من وقت بعيد، وكان مما دفع ابن تيمية إلى تأليف كتابه عن السياسة الشرعية الرد على ابن المطهر الحلى من الشيعة الإمامية .

ورفض جمهور المسلمين وجماعتهم لما ذهب إليه الشيعة هو رفض للدولة الثيولوجية .

على أن الدولة الشيعية نفسها عندما ظهرت فى العصر الحديث بانتصار ثورة الإمام الخمينى تتعرض الآن لتفتيح يخلصها من كثير من رواسبها القديمة ويوائم بينها وبين حياة العصر .

وليس الحكم وحده هو الذى يقوم على التعاقد. إن معظم النشاط الاقتصادى يقوم عليه، بل إن للزواج - رغم خصوصيته - هو فى جوهره عقد مدنى يقوم على إيجاب وقبول وكل الشروط الأخرى تكميلية مع استبعاد أن يتم فى كنيسة وعلى يد كاهن .



ويعطى الإسلام الدنيا حظها ﴿وَلَا تَمَسْ نَصِيْبَكَ مِنَ الدُّنْيَا﴾. ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَذَلِكَ نَفْصِّلُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ﴾. {٣٢ الأعراف}.. وقد يذكر هنا عزوف الإسلام عن الرهبانية والزهد فى طيبات الحياة التى أحلها الله، ولكن الإسلام لا يقتصر - كالعلمانية على الدنيا وإنما يضم إليها الآخرة ويحاول الجمع بينهما - اعمل لدنياك كأنك تعيش أبداً، وأعمل لأخرك كأنك تموت غدا - وليس ثمة تناقض إلا فيما يمكن أن يؤدى إليه الشطط - وهذا الشطط إذا كان فى السلوك فإن الإسلام أبعد آليات لإصلاحه كالنوبة والاستغفار والمقاصة - أى عمل الحسنات التى تجب السيئات. وإذا كان يمس المجتمع فهناك عقوبات أريد بها الردع، وإذا كانت تدخل فى الظلم والاستغلال فإن الإسلام يقيمه على أساس العدل ...

من هذا العرض نرى أن هناك نقاط ائتلاف بين الإسلام والعلمانية خاصة فيما يتعلق بعلمانية الحكم ..

### **ثلاثة جوانب يجب أن توضع فى التقدير**

هناك بعد الدراسة الموضوعية لكل من الإسلام والعلمانية ثلاثة جوانب يجب أن توضع فى الاعتبار يختص أولاً بمدى نقاء العلمانية الأوروبية، ويختص الثانى بطبيعة هذه البلاد، أعنى مصر خاصة والمنطقة العربية عامة، ويختص الثالث بنتائج تطبيق العلمانية فى المجتمع الأوروبى فى العصر الحديث .

#### **أ. مدى نقاء العلمانية الأوروبية :**

تظهر الدراسة العميقة للمجتمع الأوروبى الحديث أن هذا المجتمع رفض الدين السماوى واصطنع ديناً أرضياً، وكفر بالله الذى جاءت به المسيحية والإسلام وآمن بآلهة، جاءت بها السينما ونظم الحكم والفنون والرياضة فهو ليس مجتمعاً علمانياً خالصاً وحقيقياً، ولكنه علمانى بالنسبة للأديان القديمة، أما موقفه أمام القوى الجديدة الصاعدة فى سمائه فهو موقف

المؤمن بها، العابدين لها، ذلك أن الإنسان لما لم يكن بطبيعته إلها، ولا خالقا، لنفسه أو لما فى الأرض من أشجار وأثمار ومعادن الخ... وإنما هو متصرف فيها مستخلف عليها، فقد كان لابد وأن يوجد إلها، بعد أن رفض الإله الذى تقدمه له الأكيان يستوى فى ذلك المجتمع القديم والمجتمع الحديث فى اليونان أوجد الشعراء وأبدعوا تلك المنظومة من آلهة "الأوليمب" التى دارت حولها الأساطير والآداب وأورثت أوربا الحديثة أسماءها، وفى الرومان أصبح الأباطرة آلهة، وتولى مجلس الشيوخ "تعيين" من يؤله من عظماء الرومان وقبل هذين امتلكت أرض مصر بالآلهة من كل نوع: نيل وشمس، وحيوان الخ... ولم يكن لهذا كله من داع لولا أن الإحساس بالحاجة إلى إله يكاد يكون فطريا ولعل القرآن قد أشار إلى ذلك بطريقته الرمزية. **﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِن بَنِي آدَمَ مِنْ ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ وَأَشْهَدَهُمْ عَلَى أَنْفُسِهِمْ أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلَى شَهِدْنَا أَنْ تَقُولُوا يَوْمَ الْقِيَامَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَذَا غَافِلِينَ﴾.** {١٧٢ الأعراف} ..

وهكذا فلم يكد المجتمع الغربى العلمانى يرفض تدخل الدين فى المجتمع حتى فتح الباب على مصراعيه لآلهة من صميم هذا المجتمع مثل ملكات الجمال أو نجوم السينما "عندما مات رودلف فالنتينو انتحرت العديد من النساء فى أربعة أركان العالم الحديث" وما أكثر ما توجد صور هؤلاء الأبطال والبطلات معلقة فى بيوت الشباب والشابات أو حتى فى محافظهم، وكذلك أبطال وبطلات الرياضة وكرة القدم والتنس الذين يحتازون الملايين لقاء مبارياتهم التى تشغل شاشات التلفزيون وتسمر الناس أمامهم، ويصبح لهم من الشهرة أكثر مما للعلماء أو الوزراء أو حتى رئيس الدولة، وفى المجتمعات الاشتراكية التى تارت على هذه الآلهة "البورجوازية" وجد آلهة من نوع جديد، وجد لينين الذى يدفن فى مدفن على غرار أهرام المصريين وحنط مثلهم ويقف الأطفال المساكين فى زمهرير الشتاء صفوفا لكى يلقوا نظرة عليه. كما ظفر ستالين، وماوتسى تونج وهوشى منه بمثل هذه المنزلة، وما أكثر الملايين من الشباب والشابات الصينيين المهوسين بالكتاب الأحمر الذى وضعه ماوتسى تونج وظفر بما لم تظفر به الأنجيل وما أضخم التماثيل

التي أقيمت لهؤلاء الحكام الطغاة مما تصغر أمامها تماثيل رمسيس الثاني وغيره من ملوك الفراعنة. لقد انتقلت في هذه المجتمعات "عبادة الله" الذي اعتبر إلها رجعياً أوجدته مظالم الرأسمالية وقامت "عبادة الفرد" وهي عبادة لها إكليروسها وكهننتها، وليس هناك فرق بين المكتب السياسي "البوليتبرو" وكرادلة البابا في روما أو آيات الله العظمى في "قم" .

هذه كلها صور لا تختلف عن الإيمان الديني الذي افترض أنه يناقض العلمانية، وقد وجد وازدهر في كل بيئة علمانية رأسمالية أو اشتراكية ولهذه الآلهة جنتها ونارها، والخلاف أنهما في الحياة الدنيا وليما في الآخرة، وقد سعد بهذه الجنة كل آلهة العلمانية من نجوم سينما ورياضة، وملكات جمال.. وحكام يهيمنون على المصائر كما شقى بنار هذه الآلهة جماهير العمال الذين عاشوا في جحيم الاستغلال الرأسمالي قبل أن يتوصلوا إلى تكوين نقاباتهم كما زجت زبانية الحكام في روسيا الشيوعية وألمانيا النازية بالجماهير إلى السجون أو معسكرات للعمل سخرة في ظل ظروف وبطريقة "جهنمية" أسوأ من سخرة الرومان القدامى .

وهكذا يتضح أن المجتمع الغربي الحديث إذا كان قد نبذ المسيحية وراء ظهره، فإنه استقبل بوجه آلهة جدد يملكون السعادة والنعاسة، الجنة والنار، وتتقدم إليهم الجماهير بالعبادة، حتى ولو كانوا من إيداع المجتمع نفسه وأخذوا الطابع اللبثوي وأن هذا المجتمع أجلس في حضن العلمانية ديانته الخاصة .

على أن نبذ المجتمع الأوروبي للمسيحية وأخذ العلمانية لا يؤخذ على علته لسببين: الأول: أن المجتمع الأوروبي لم يخل أبداً من ظهور نحل ومال وشيعة مسيحية مختلفة. إن الرواد الذين استكشفوا أمريكا وسكنوها إنما كانوا من إحدى هذه الشيع التي هاجرت إلى أمريكا فراراً من الاضطهاد ولكي تقيم "صهيون" جديدة، وكان هؤلاء البيوريتان من أشد الشيع المسيحية تشدداً كما أدى انتشار البروتستانتية في ألمانيا إلى انتعاش المسيحية وظهور جماعات وهيئات وشيع دينية، بل إلى أحزاب سياسية مسيحية .

ومن هنا فدعوى نبد المسيحية والأخذ بالعلمانية يجب أن لا تؤخذ على علاتها .

والسبب الثاني وهو الأكثر تأثيراً وخطورة هو أن المسيحية احتفظت بالعهد القديم - التوراة - وجمعه إلى الأناجيل.. وقد تأثر المجتمع الأوربي بالتوراة تأثراً عميقاً لأن التوراة فى حقيقتها "ميثولوجيا" تحفل بأخبار حروب، وآلهة، وملوك، ونسائس ومكايد، وقصص غرامية وصور من الابتذال الجنى والشهى. وكانت الميثولوجيا اليونانية قد أثرت فى النفسى الأوربية، وجعلتها مهياً لتقبل الميثولوجيا العبرية. وكان كل شعراء وكتاب وفنانى، بل وسادة وقادة أوربا، ممن تأثر بروايات التوراة ومست شغاف قلوبهم حوادثها الدامية، وحروبها وصراعاتها وغرامياتها الخ... وكان هذا كله فى أصل التعاطف مع الصهيونية والعمل بأن تحتل الأرض من نهر مصر إلى النهر الكبير الفرات. كما نصت التوراة على ذلك كان لويد جورج رئيس الوزارة البريطانى وبلفور كما كان الرئيس ولسن عارفين بهذا الوعد ومتقبلين له فأى علمانية تقيم دولة على أساس "وعد" مزعوم من إله اليهود لإبراهيم ولنسله عبر ألوف السنين .

ونجد آخر تأثير للميثولوجيا العبرية (كما أطلقنا على التوراة فى كتابنا الإسلام دين وأمة وليس ديناً ودولة) فى الولايات المتحدة ظهور أصولية مسيحية/ يهودية تؤمن أن من الضرورى أن يسكن اليهود فلسطين حتى يتسنى عودة السيد المسيح وقد كان الرؤساء الأربعة الأخيرون للولايات المتحدة من المؤمنين بهذه النزعة، وتأييد الولايات المتحدة لإسرائيل وهى الدولة العنصرية التى تقوم على أساس دينى - هو أكبر دليل على وهن العلمانية الأمريكية .

وفى فرنسا وهى دولة الحريات وبلد الثورة الفرنسية لم تأنف الحكومة من أن تصدر قانوناً يمنع أى معالجة لواقعة "المحرقة" النازية التى ألهمت ستة ملايين يهودى وحاكمت، وحكمت على روجيه جارودى وهو مفكر وزعيم بارز فى المجتمع الفرنسى لأنه اقترح هذا "التابو" المقدس .

## ب. الطبيعة الخاصة للمنطقة العربية :

على دعاة العلمانية أن يتعرفوا تماما على الطبيعة الإيمانية لمصر والمنطقة العربية - وآثار ذلك على تقبل واستماعة العلمانية، ففي هذه البلاد ظهر الأنبياء أولو العزم - وقاموا برسالتهم التي حملها المؤمنون بها إلى بقية شعوب وبلاد العالم. وفي هذه البلاد - وبوجه خاص مصر - ومنذ أن بدأت تاريخها، كان الدين هو أبرز مقومات المجتمع فيها وعنه اتبثق التشريع، والحكم والأخلاق، والأعراف، والتقاليد، وهو الذى ترك لنا الكرنك والأهرام والمسلات التى تزدان بها ميادين أوروبا وأمريكا. وفى العهد المسيحى أنجبت الإسكندرية قطبى العقيدة المسيحية أريوس وثئاسيوس، وكان الدين هو محور مقاومة مصر القبطية للحكم البيزنطى الذى وإن كان مسيحيا، فإنه اختلف عن نظرية الكنيسة القبطية، وفى المرحلة الإسلامية كسبت مصر - تحت العلم الإسلامى - انتصاراتها على الصليبيين وخلصت بيت المقدس، كما أنقذت الشرق بأسره من الغزو التترى بانتصارها فى معركة عين جالوت .

وفى الحقبة الحديثة - كان شيوخ الأزهر هم قادة المقاومة الشعبية ضد نابليون وكليبر وهم الذين قضوا فعليا سنة ١٨٠٥ على الحكم التركى عندما رفضوا الوالى التركى وقاموا بتولييه محمد على الذى تعهد لهم بالحكم بالشرع والعدل وألبسوه خلعه الولاية .

وظل الأزهر منبرا للدعوة الوطنية فى ثورة ١٩١٩، ومن على منبره أعلن عبد الناصر استمرار الكفاح غداة مؤامرة ١٩٥٦، وما أن تحين أوقات الصلاة حتى يقطع التلفزيون إرساله ويعرض الأذان مشفوعا بحديث نبوى وعندما يحل رمضان تأخذ الحياة شكلاً يتفق معه، أما الأعياد فهى أصلا إسلامية (عيد الفطر وعيد الأضحى، ميلاد النبى، المئنة الهجرة الخ...) ويحدث هذا فى ظل حكومات ليس لها توجه إسلامى، بل لعلها تعزف عنه، ولكنها اضطرت لانتهاجه تحت ضغط الراى العام وللإبقاء على نفسها واكتساب شعبية .

وقد كان أعلام ورواد النهضة أو - كما يقولون - التنوير - من أبناء الأزهر كالشيخ رفاعة رافع الطهطاوى - كما لم يكن على مبارك، أو حتى عرابى - غريباً عن الأزهر، وقد تيقظ المجتمع المصرى على صيحة جمال الدين الأفغانى وعمله الدائب فى مصر ثمان سنوات، وأعقبه تلميذه الأزهرى الشيخ محمد عبده وكان تلميذه سعد زغلول هو رائد الليبرالية المصرية كما قاد حركة تحرير المرأة قاسم أمين وهو تلميذ محمد عبده أيضاً ومعلوم أن طه حسين وعلى عبد الرازق تعلموا فى الأزهر .

ولم يحدث أن عارض أو ندد أحد دعاة حركة التنوير بالإسلام بل إنهم كلهم يعلنون أنهم يكونون أعظم التقدير والاحترام للإسلام وللقرآن وللرسول، لا بشذ عن ذلك أبرز دعاة العلمانية المعاصرين المرحوم فرج فوده، أو نصر أبو زيد، وقد نعجب أن نجد إحسان عبد القنوس صاحب مدرسة روزاليوسف الصحفية - يقول "إننى أعيش كمسلم، إن حياتى الخاصة والعامة تجرى تحت تأثير من وحى الإسلام، فإن أصبت فى تصرفاتى، فلأن الإسلام وفقنى أن أصيب، وأن أخطأت فلأننى عجزت عن اتباع ما يفرضه الإسلام على"<sup>(١)</sup>. وأن نجد الكاتب الروائى الكبير نجيب محفوظ يقول "أهرام ٩٤/١١/١١ فى كلمة فى ندوة مشروع حضارى" ورأبى فى اختصار أن المشروع الحضارى يجب أن يقوم فى أساسه على الإسلام وفى تطوره على الحوار مع سائر الحضارات" وسيرد - فى فصل القومية - كلمات الكتاب المسيحيين والأقباط عن الإسلام، كما يلحظ أيضاً أن عتاوله الماركسية عندما ينقون الاتجاهات الإسلامية فإنهم يقيمون هذا على أساس أنها لا علاقة لها "بصحيح الإسلام" فكانهم - بطريقة ما - يدافعون عن الإسلام

فهذه الحقيقة الجزرية تخالف مخالفة تامة ما هو معهود فى أوروبا ليس فحسب من عدم اكتراث بالدين - بل أيضاً المهاجمة العنيفة له سواء فى ذلك الشيوعيون الذين رأوه "أفيون الشعوب" أو علماء الاجتماع والتاريخ الذين يشككون حتى فى وجود المسيح نفسه، فضلاً عن التاريخ المغلق للكنيسة .

(١) أنظر عدد صباح الخير - ١ رجب سنة ١٤١١ - ١٧/١/٩١ ص ٩ .

ودلالة هذه الحقيقة، والتضاد بين ما هو قائم فى المجتمع الأوروبى، مع ما هو قائم فى المجتمع العربى. لا تخفى، ولا يسع أى مفكر أمين أن يتجاهلها .

### ج. آثار تطبيق العلمانية فى المجتمع الغربى ..

إن بريق التقدم والثرء والبذخ وشيوع الآداب والفنون وارتفاع مستوى الحياة وشتى مظاهر الجمال تعمى عيون كثير من الباحثين عن رؤية الوجه الآخر للصورة، فهذه المجتمعات كلها بدأت نقطة انطلاقها، وحقت تراكمها بسلب ونهب الشرق تستوى فى ذلك بريطانيا وفرنسا وأسبانيا وهولندا وروسيا القيصرية وألمانيا والولايات المتحدة .

إن بريطانيا وأسبانيا استأصلتا الهنود للحمر الوديعين المسالمين وأبادتهم للاستحواذ على أرضهم، وفرغت هذه الدول أفريقيا من شبابها عندما اقتنصت طوال قرنين من الزمان مائة مليون أفريقى كما تقتنص الحيوانات وزجوا بهم كالحيوانات أيضاً فى سفن بنيت خصيصاً لتكون سجونا عائمة، وكان ثلث هذا العدد يهلك خلال الرحلة أو فى السنة الأولى للاستعباد بينما سخر الباقون فى زراعة التبغ وقصب السكر والقطن وكان الرأسماليون قبل أن يظفروا بثروات الشرق وتسخير أبنائه قد استغلوا النساء والأطفال من شعوبهم فى مصانع الغزل والنسيج ومناجم الفحم والحديد ثلاثة أجيال متوالية قبل أن يستطيع العمال تكوين نقابات تحميهم من هذا الاستغلال .

وقامت الحروب بين الدول الأوروبية بعضها بعضاً، وضمت حربين عالميين ١٤-١٩ و ٣٩-٤٥ جرت أوروبا شعوب العالم إليها وسالت فيها الدماء أنهاراً. وقدر القتلى فيهما بأربعين مليوناً فضلاً عما حدث من خراب ودمار .

وفى الفترة المعاصرة نفشت فى المجتمعات الغربية الأزمات الاجتماعية وأخذت شكلاً وبائياً مثل الجريمة المنظمة التى تمد آفاقها لمجالات جديدة لم تكن مألوفة كدعارة الأطفال والشذوذ الجنى وإشاعة المخدرات، ومثل الفساد السياسى، وهيمنة الصناعات الكبرى والأغنياء على

الانتخابات، والفساد الاقتصادى وسيطرة أجهزة الإعلام وتأثيرها العميق على الشباب وهيمنة الشركات الكبرى الدولية - عابرة القارات على الاقتصاد فى بلادها، وخارج بلادها، والسلطات فى الغرب تقف عاجزة أمام هذا الجموح والاحتراف لأنه يستظل بمظلة الحرية، ولأن السلطات أصبحت هى نفسها أسيرة لهذه القوى التى استخدمت الرشوة والضغط للتأثير على القادة وأجهزة الإعلام للتأثير على الجمهور .

وقد تصور بعض المفكرين العرب المتأثرين بالحضارة الأوروبية أن العلمانية تجمع والأديان تفرق، وأن العلمانية تسامح والأديان تعصب وهذا خطأ فادح. فالعلمانية أدعى للتفرق من الأديان لأنها تلقى الحبل على غاربه لكل فرد أو مجموعة لتقيم كيانا لها وفى أمريكا يمكن لأى دجال أو معتوه أن يجد أنصاراً وأتباعاً حتى عندما تكون دعوته القتل والانتحار فالتعددية تصل إلى أقصى مدى لها فى مجتمع العلمانية بينما الأديان حتى لو كانت تفرق فإنها محدودة فلا يوجد فى العالم كله سوى خمسة أديان كبرى .

وبالنسبة للدين فإن ما يحدث هو أن تكون الأغلبية الساحقة فى بلد ما من دين واحد، فلا يكون هناك تفرقة، لأن من المسلم به فى النظم الديمقراطية أن يكون القرار فى النهاية للأغلبية وعلى الأقلية الانصياع له، وقد وقف الإسلام فى وجه جموح الأغلبية وأن تحيف على حقوق الأقليات وكفل لها حرية العقيدة، وحرية أن تتبع نظمها الخاصة فى الزواج والطلاق والميراث الخ... وحرم على الأغلبية أن تمسها فأصبحت هذه الأقليات محمية بالقرآن وهذا ما يطلق عليه فى الفقه الإسلامى.. "أهل الذمة" وهو تعبير تضيق به بعض الأقليات لأنها تشم منه رائحة تفرقة وتتسم منه نسمة تمييز فى حين أنه فى حقيقة الحال حماية لهم واعتراف بالحقيقة الواقعة التى يريدون - وهيئات - أن يهربوا منها وهى أنهم أقلية. فلو خلعوا من أن يكونوا أهل الذمة يحميهم للقرآن الذى لا يستطيع المسلمون مخالفته - إلى العلمانية وحكم الأغلبية الجائرة لكانوا كالمستجير من الرمضاء بالنار ولوقع عليهم ما يقع على الأقليات الإسلامية فى الدول الأوروبية التى تدعى العلمانية ولكنها تحكم بالشريعة المسيحية فى قضايا الزواج والطلاق



والميراث وتفرض هذا الحكم قسراً على الأقليات الإسلامية مع مخالفته لعقيدة هذه الأقليات وإن كان تعبير أهل الذمة هو من مخلفات عهد قديم انتهى وطويت مخلفاته، شأنها شأن الجزية، والأطفال والرق الخ ...

فإذا كان فى استلھام الأديان تفرقة بين البشر فستكون تفرقه للعالم كله ما بين خمسة أديان، وبالنسبة للإسلام فإنه يقرر ويؤكد أن علاقة المسلمين بغيرهم علاقة مودة ومسالمة، وهو يعترف بكل الرسل ولا يفرق بين أحد منهم .

أما تهمة التعصب وإصافها بالأديان، فإن الإسلام آخر من يمكن أن يمكن أن تلصق به. والتعصب الحقيقى والعميق هو التعصب العنصرى وهو أمر اتصف به المجتمع الأوروبى من أيام اليونان والرومان حتى أيام الاستعمار وحتى الفترة المعاصرة وآخر صورة له هو تعصب الصرب إزاء المسلمين فى سراييفو فهذا التعصب سواء كان مصدره الكنيسة أو العرف هو ما نجده فى أوروبا، وهو سر سكوتها عليه رغم ما اتصف به من وحشية .

لقد كان ما تعرضت له الحضارة الأوروبية الحديثة من أزمات وما وصلت إليه فيها عوامل للتدهور قمينا بأن يعصف بأى حضارة أخرى، وما أنقذ الحضارة الأوربية من مصير الحضارة الرومانية المنثرة - هو أن الحرية والعلم قاوما عوامل التخلل والانهيار ومكناهما من البقاء والصمود ولكن هذا تم بثمان باهظ قد لا تستطيع دفعه دائماً. وهو ما يوضح حاجتها الماسة إلى القيم الدينية التى تعصمها من التدهور والسقوط، ولا يمكن أن تخل محلها قيم أخرى، لأن للقيم الدينية وحدها من المنزلة ومن الصفة الموضوعية والقداسة ما يعطيها قوة ليست لغيرها .

وفى النهاية نجد أنفسنا أمام مفارقة: ففى أوروبا، حيث المسيحية التى تضاد قيمها القيم العلمانية، حدث نوع من المعاشية الجبلية بين العلمانية التى تسود المجتمع، والكنيسة التى تحاول جاهدة أن تكبح الجماع، ولكن دون أن تحقق هذا تماماً لأن قانون الحركة والانطلاق أغلب وأقوى من قانون التوقف والتريث ولم يكن أمام الكنيسة إلا أن ترضى بقدرها، وتقبلت الكنيسة ذلك

لأنها خلال الألف عام التى قضتها على التربة الأوروبية وبالذات "روما" تشربت القيم الأوروبية شيئاً فشيئاً حتى انتهى بها الأمر أن تحمل اسم "الرومانية" وأن تتخذ من روما مقراً لها، كما لو كانت وريثة الحضارة الرومانية .

وفى المجتمع الإسلامى الذى تتقارب فيه القيم الإسلامية من العلمانية حتى وإن تعارضت فى بعض الأصول يحدث شد وجذب وصراع وتقاتل، نتيجة لأن كل فريق يريد أن يستحوذ على الصدارة، ولا يؤمن بمعايشة جدلية تكاملية "لنا المصدر دون العالمين أو القبر" ولا يمكن للعالم الإسلامى أن يعيش هذا الحاضر الشكس طويلاً، ولا هو يملك عدة قرون من الصراع بين الدين والعلمانية كالتى حدثت فى أوروبا طوال القرون الوسطى، وما نتوقعه بحكم دروس التاريخ أن تنتهى هذه المماحكة بظهور صورة شرقية من العلمانية تحتفظ بالقيم الإسلامية وتستلهمها، وبهذا يحدث نوع من التوازن ما بين عناصر الحفاظ والثبات وقوى التقدم والتطور .

ويفترض أن يرضى الذين يمثلون "الدعوة الإسلامية" بهذه القسمة، وليست هى بالقسمة الضيزى، وأن يصرفوا النظر تماماً عن إعادة عقارب الساعة إلى الوراء أو إحياء الماضى كما كان.. فليس هذا ممكناً... وقد لا يكون مطلوباً .

إن المعضلة التى تواجه الفكر الحديث هى كيف يمكن إحياء القيم الدينية سواء كانت إسلامية أو مسيحية - وتعميقها فى النفوس بحيث تكون كابحة للشذوذ والمرف والانحراف حائة على الخير والقصد والاستقامة دون إيجاد "آلية" تقوم بذلك ؟ لأننا لو أوجدنا هذه الآلية لأصبحت هى "الكنيسة" أو المؤسسة الدينية، ولظهر رجال الدين للمسيحي وعلماء الدين الإسلامى ولاحتكروا الدعوات الدينية - أو على أقل تقدير فرضوا وصاية عليها وهو أمر مرفوض تماماً .

إن التعقيد والصعوبة التى نكتف التوصل إلى الحل يجب أن لا تحول دون بذل كل الجهود فى سبيل ذلك فليس الحل بالمستحيل، فى حين أن

وجوده أمر لا مناص منه لأنه هو الذى سيجعل من قضية العلمانية قضية حضارية وليست مؤسساتية، تتبثق عن المجتمع، وليس عن الدولة ويفسح المجال لوجود علمانية إسلامية فيها تحرر العلمانية وعقلانياتها مع الاحتفاظ برأس ومحور العقيدة وهو الإيمان بالله وما يشعه ذلك من إيمان بالرسول والقيم الحضارية الإسلامية .

## الفصل الثانى

### الموقف من القومية

برزت "القومية" على ساحة الفكر العربى ورزقت عوامل معينة دفعتها إلى الصدارة بحيث ارتأى البعض أنها البديلة عن اتجاهين يثيران الحساسية هما الاشتراكية والإسلامية، ولكن القومية عندما قدر لها أن تطبق بالفعل لم تكن أسعد حظاً من التجربتين: الاشتراكية والإسلامية .

#### نشأة القومية :

ولكى نفهم "القومية" فهما شاملاً، وعميقاً علينا أن نلم بأبعادها وأعماقها والعوامل التى أدت إلى ظهورها وما هى مواطن القوة والضعف فيها .

وفيما يلى بعض النقاط التى قد تجلى ذلك ...

أولاً: إن القومية لم تكن دائماً النظام المطبق فى العالم الأوروبى أو الشرقى، إنها تمثل مرحلة معينة وتظل ما بقيت للظروف الموضوعية لهذه المرحلة. وقد سبقتها نظم ذات طابع عالمى كالهيلينية وقت الإسكندر أو السلام الرومانى عصر سيادة الرومان ثم العالمية المسيحية فترة هيمنة البابوات والعالمية الإسلامية فترة الخلافة وفى هذه العهود كلها لم يكن للقومية وجود، ويمكن أن نتصور مستقبلاً لا توجد فيه القومية أو تتدرج فى إطار كيانات دولية ذات طابع عالمى فيظهر كيان دولى عالمى رأسمالى.. وآخر اشتراكى أو تتوحد أوروبا فى "تحاد الولايات الأوربية الخ..."، وهو ما حدث بالفعل فى الفترة المعاصرة .

ولم تظهر القومية في أوروبا إلا مع ظهور الاقتصاد الرأسمالي وتوسيعه للسوق من مستوى القرية إلى المستوى القومي وقضائه على النظام الإقطاعي بأواصره التقليدية والقيود التي وضعتها الطوائف، وظهور الدولة والسلطة المركزية وهيمنتها على مختلف أطراف البلاد ومرافقها وإنابتها جميعا في بوتقة واحدة. كما اقترنت في بعض الحالات بنيل الاستقلال من محتل أو استعادة الحدود من مغتصب .

وبالنسبة للشرق، فقد بدأت فكرة القومية بداية مشبوهة بل مشؤومة على أيدي رجال "الاتحاد والترقي" في تركيا في مستهل القرن العشرين ثم ظهرت في المناطق العربية كرد فعل وليس كفعل أصيل بمعنى أنها لم تكن نتيجة توسع في السوق أو ظهور اقتصاد رأسمالي أو سلطة مركزية. ولكن كموقف اضطرت إليه المناطق العربية إزاء سياسة الاتحاد والترقي. وقد يقال إن هذا الموقف يمثل تحدياً والتحدى هو أحد المنطلقات المعروفة لظهور القوميات فالقومية الألمانية مثلاً ظهرت كصورة من التحدي للغزو الفرنسي واحتلال نابليون.. ولكن الحقيقة أن القومية العربية لم تأخذ موقف التحدي الإرادي والإيجابي، لأن أحرار العرب كانوا حتى آخر لحظة على استعداد للوقوف مع تركيا في الحرب، والمجموعة الوحيدة التي أرادت التحرر هي الشريعة المارونية التي اتصلت بفرنسا لتستظل بحمايتها، ولكن رجال الاتحاد والترقي الذين أعماهم التعصب لم يتجاوبوا مع أحرار العرب، فمنطلق القومية العربية لم يكن التحدي الإرادي الإيجابي ولا هو نتيجة لعوامل موضوعية من توسع السوق الخ... ولكن من منطلق الضرورة والظروف الطارئة. الأمر الذي قضى بأن تصطبح نقطة الانطلاق العملي بمخالفة بريطانيا والاعتماد عليها رغم أن أطماعها الاستعمارية وتأمرها مع فرنسا لم يكن مجهولاً. وليس هناك ما هو أتعس من هذه البداية التي لا يمكن أن تفخر بها أى قومية وكان هذه الولادة للنحسة أورثت القومية العربية بعض خصائصها وجعلتها تظهر في كل منعطف من المنعطفات أو حيث تكبر مؤامرة.. أو تراد هيمنة فتداولها كالكرة عبد الناصر في مصر والبعث في سوريا والعراق وأضفى عليها الناعقون بها ستار العلمانية المزعوم .

ثانياً: ليست النعرة القومية هي أفضل أو أسوأ ما يمكن أن تقوم عليه النظم السياسية لأنها تتضمن - مهما اتسعت - محددات الجنس والدم والأرض واللغة الخ... وهي بطبيعتها محدودة فإذا حاولت الاتساع فيكون ذلك على حساب فعالية محدداتها ومن ثم فإنها تهزم نفسها بنفسها وإذا حاولت تعزيز نفسها فسيكون ذلك على حساب كل المعاني والقيم الإنسانية والعالمية كما هو الحال في القوميات المحكمة والمغلقة.. القومية الجرمانية الآرية كما وضعها جوبينو وتشمبرلن وهتلر.. أو القومية الإسرائيلية التي طبقها بن جوريون وغلاة إسرائيل، وقد انفقت للدعوات الدينية والشيوعية على استهجان القومية فرأى فيها ماركس وانجلز "الأناثية بالجملة" واعتبرا في المانيفستو الشيوعي أن الصفة التي تميز الشيوعي عن غيره هي أنه يقدم المصلحة البروليتارية العالمية على المصلحة القومية. وظل هذا هو الخط "الأرثوذكسي" للشيوعية الذي تمسك به لينين وروزا لوكسمبرج في مواجهة أقطاب الدولية الثانية الذين دخلوا الحرب العالمية الأولى مع حكوماتهم.. واستبعد الإسلام النزعة القومية حتى عندما تأتي من العرب، وقضت على القومية إلى الأبد كلمات محمد الخالدة "دعوا (أى العصبية) فإنها منتنة" "لينتهين أقوام يفتخرون بأبائهم الذين ماتوا. إنما هم أهون على الله من الجعل الذي يدهده الخراء بأنفه. إن الله أذهب عنكم عيبة الجاهلية وفخرها بالآباء إنما هو مؤمن تقى لو فاجر شقى. الناس كلهم لآدم وآدم من تراب" وبالمثل فإن المعيار بالنسبة للمسيحية في الانتماء هو الانتماء إلى كنيسة، وليس الإقامة على قطعة معينة من الأرض.. وقد "ثشتت" - ومعزرة عن التعبير - للقومية البريطانية نفسها بدم أفضل مفكر مسيحي في بريطانيا وهو "توماس مور" مؤلف اليوتوبيا الذي رفض أن يوافق الملك هنري الثامن على فصل كنيسة إنجلترا من البابوية.. كما ضحت القومية الفرنسية التي أبرزتها الثورة الفرنسية بالجماهير التي كانت وقودها وجندها لحساب مصالح البرجوازية الصاعدة. كما يمكن تعرف ذلك. من مطالعة بيان "حقوق الإنسان والمواطن" وكذلك قانون نابليون الذي بلور مصلحة الطبقة البرجوازية على حساب مصالح العمال .

وهكذا فإن القومية لم تحقق مطالب الجماهير. ولا آمال الفلاسفة وكانت في الحقيقة صنعة السياسيين وأداة البورجوازية .

وقد يوضح ذلك على الصعيد العربي أنه رغم ذلك الحديث الطويل العريض عن القومية العربية والوطن العربي الخ... إلا أننا نجد كل دولة عربية متمسكة بجنسيتها الخاصة مغلفة حدودها في وجه الدول العربية الأخرى، وبعضها لا يزال يتمسك بتأثيره الدخول المستعصية، والأسوار الجمركية عالية تحول دون دخول السلع والمنتجات، وهناك تفرقه في المعاملة ما بين أبناء الوطن العربي الواحد، واعتزاز بالجنسية اعتزازاً يماثل - في بعض الحالات - اعتزاز الألمانى بالجنس الأرى.. فلأين أثر القومية العربية.. وهل هي حبر على ورق أو شعار للمزايدة ؟ إن هذه القيود والتفرقات لم تكن موجودة في العهد الإسلامى وكان الطالب والتاجر والحاج يخترق العالم الإسلامى شرقاً وغرباً شمالاً وجنوباً لا يجد حظراً أو قيداً ولا يحس غربة.. وحتى الفترة التى سبقت مباشرة استثناء القومية لاحظ أحد الكتاب أن حكومة الملك عبد العزيز آل سعود الأولى ضمت بين الوزراء عبد الله الدملوجى (عراقى) وفؤاد حمزة (فلسطينى) وحافظ وهبه (مصرى) ويوسف ياسين (سورى) ورشدى ملحى (فلسطينى) وخالد الكركنى (لبنى) .

ونقل الكاتب عن أنيس الصايغ ...

"كان ثلثا الوزراء فى السنوات العشر الأولى فى شرق الأردن من خارج الإمارة. أما رؤساء وزارتها فكانوا كلهم من خارجها من سوريا وفلسطين أما موظفو الحكومة فقد ظل ثلثهم من خارج الإمارة إلى أكثر من عشرين سنة"<sup>(١)</sup> .

ثلاثاً: إن تكوين القوميات فى أوروبا يجب أن لا يتخذ سابقة يبنى عليها تكوين القوميات العربية. إن القوميات الأوروبية تكونت تكويناً تاريخياً اقتصادياً وسياسياً واجتازت قروناً فى سبيل ذلك فضلاً عن أن لها أوضاعها

---

(١) كتاب القومية والغزو الفكرى للأستاذ جلال كفاك ص ٣٩ .

الخاصة التي لا يشترط - ضرورة - أن تتكرر في المجتمعات العربية وقد رأينا أن القومية العربية لم تكن نتيجة تخمر فكري أو تطور اقتصادي.. ولكنها كانت رد فعل اضطراري للسياسة التركية ومن هنا فإن الأمر في القومية العربية لم يقتصر على عدم التكوين التاريخي الأصيل بل أيضاً اقترن بملازمة كانت هي السبب في محالفة المستعمر كما أوضحنا .

ومع تسليمنا بأن هناك مبادئ أساسية تنتظم تطور المجتمع الإنساني وأن هذه المبادئ لا تختلف في دولة عنها في دولة، إلا أن من المسلم به أيضاً أنه داخل هذا الإطار الواسع القضايا توجد عوامل خاصة وذاتية لها حساباتها وانعكاساتها على المبادئ الأساسية والرئيسية. وهذه العوامل ليست مبادئ مجردة ولا هي حصيلة حسابية.. إنما هي نتائج لتفاعل عوامل إنسانية واقتصادية وجدت في الدول الأوروبية وليس شرطاً أن تتماثل في الشرق والغرب وكمثال عارض فحسب فإن الإسلام ظهر بعد المسيحية بستة قرون أي أنه أكثر حداثة وجدة عنها بهذه المدة الطويلة، وهذه الواقعة لا بد وأن تكون لها انعكاساتها في اختلاف التطور وسياقه الخ... في الشرق عنه في الغرب .

بل إن مدلول ومفهوم الألفاظ والتعبيرات قد يختلف في الشرق عنه في الغرب فكلمة "دين" في العالم العربي تثير متداعيات معينة مجيدة وشاملة لا تثيرها الكلمة نفسها في العالم الأوربي الذي رزح تحت نير البابوات .

رابعاً: إن الأمة العربية الحديثة لم تتكون إلا بفضل الإسلام ولم يكن لها وجود أو شأن قبله. فقبل الإسلام لم يكن عرب الجزيرة إلا قبائل متفرقة يفخر بعضها على بعض بشعر شاعر.. أو كرم كريم أو سبق جواد. وكان عرب المدينة تحت الوصاية الفكرية لليهود. أما مصر والعراق وسوريا فكانت كلها مستعمرات للفرس والرومان تختلف ألسنتها ومصالحها باختلاف تبعياتها ..

جاء الإسلام فأوجد إيجاداً الأمة العربية الحديثة، كان هو شهادة ميلادها ونقطة لطلائعها وهو الذي حررها من التبعية ومنحها الحرية



والاستقلال ومحى كل فروق اللغة والجنس التي كانت تفرق بينها، ثم وضع في يدها السيف والكتاب والميزان لتقوم برسالة إنسانية، عالمية عظمى لا يمكن القيام بها إلا بهذه الثلاثة .

وعندما يصطنع حزب عربي اسم "البعث" فالذى يرسم بداهة في ذهن كل عربي سوى رشيد... هو البعث الإسلامي.. لأنه ليس هناك بعث يمكن أن ينتظم العرب جميعاً إلا بعث يقوم على الإسلام الذي أوجد بالمعنى التاريخي والحضاري الأمة العربية. وليس هناك إلا المعنويين والمغرضين والمصابين بعمى القلوب من يصرف هذا البعث إلى "الثورة"<sup>(١)</sup> العربية التي انفجرت سنة ١٩١٦ لتحرير الأمة العربية وتوحيدها" كما يقول حزب البعث وهي الثورة التي نزعها الشريف حسين المخدوع وقادها الكولونيل "لورنس" ضابط المخابرات ومولت بأموال بريطانيا، واستتنت من إطار الوطن العربي والقومية العربية مصر والشمال الأفريقي وقد كان في شيء واحد من هذا ما يجعل حزب البعث يبعد عنها، لولا أنه شر منها .

خامساً: إن دور الإسلام في القومية العربية لا يمكن تشبيهه أو مقارنته بأي دين آخر للأسباب الآتية :

أ- أن الرابطة الإسلامية كانت من القوة بحيث زودت الوطن الذي يعد بيضة الإسلام وأرضه الأصلية ومقر للكعبة والروضة على ممر العصور بقيادة بلغت الذروة في الحرب والسلام والعلم والفن وإن لم يكونوا عرباً وظل ذلك من طارق بن زياد البربري إلى جوهر الصقلي إلى صلاح الدين الكردي إلى بيبرس القفقاقي حتى جمال الدين الأفغاني فضلاً عن تلك الكتيبة الفريدة من كتاب وعلماء خراسان والهند وما وراء النهر حتى مشارف سيبيريا للمتجدة وزودوا الفكر العلمي بروائع قرائحهم، وكتبوها بالعربية احتساباً وتقرباً وتشرفاً بلغة القرآن .

ب- أن الخلافة الإسلامية والشريعة الإسلامية ظلت قوام الحياة السياسية والاجتماعية والاقتصادية للوطن العربي من ظهور الإسلام حتى

---

(١) المادة ٩ من دستور حزب البعث .

العقد الأول للقرن العشرين أى ثلاثة عشر قرناً متوالية ولا تزال حية بل متقدة فى النفوس رغم التطبيق السقيم لها وأن القوى الخارجية أزالتها عن مقاعد الحكم .

ج- أن اللغة العربية وهى الدعام الأعظم للقومية العربية هى بنت الإسلام قرآناً وحديثاً ولا يمكن فصلها عن الإسلام وقد قام القرآن الكريم بالحفاظ على القومية العربية عندما أوجد العربية القياسية التى يكتب بها العرب على اختلاف أقطارهم ويتحدثون بها عندما تجمعهم المحافل ولولا القرآن لمزقت اللهجات المحلية اللغة العربية، ولتطورت هذه اللهجات مع الزمن إلى لغات كما حدث بالنسبة للغات الأوربية التى تفرعت من اللاتينية.. ولأصبحت حواجز دون القومية ودون الوحدة.. فليعرف دعاة القومية ذلك وليضعوا للقرآن نصب أعينهم حتى لا نزل أقدامهم وتذهب بهم إلى الإقليمية الضيقة التى لا تساوى فى عصر الكيانات الكبيرة شروى فقير، وحتى لا نتلعثم أسنتهم فلا يستطيعون حواراً أو كلاماً مع بقية العرب .

سادساً: أن كل حركات التحرر من الاستعمار فى العصر الحديث التى أسفرت فيما بعد عن استقلال الدول العربية وظهور قومياتها لم يقم بها دعاة القومية، ولكنها قامت تحت رايات الإسلام وباسم الجهاد وهى التى ظفرت للدول العربية باستقلالها، سواء كان ذلك بالنسبة للسودان التى وضع "المهدى" ودعوته أسماها على خريطة الدول المستقلة. أو ليبيا التى قاومت الغزو الليبى فيها الطريقة السنوسية وبطلها عمر المختار، أو الجزائر التى قاد كفاحها عبد القادر الجزائرى، ثم عبد الحميد بن باديس أو المغرب (الريف) التى قهر فيها عبد الكريم الخطابى الجيوش الأسبانية وفى مصر كان شيوخ الأزهر هم الذين قادوا الثورة على نابليون ثم هم الذين جعلوا من محمد على والياً وألبسوه خلعه الولاية متحدثين فى ذلك السلطان التركى ثم كانت دعوة جمال الدين الأفغانى هى بداية البقطة الحديثة فى مصر .

سابعاً: أن التطور التاريخى للأمة العربية التى ولدت على يدى الإسلام وشبت فى رعايته استمدت منه اللغة والتشريع والعادات والتقاليد

والذى طوى كل ما كان قبل الإسلام وجعله فى منطقة "اللاشعور التاريخى" للأمة العربية، هذا التطور جعل الإسلام هو ضمير الأمة العربية وكرانها ورمز عزتها وكرامتها وإضافتها إلى حضارة العالم وربط مصيرها بمصيره وأصبح الابتعاد عنه نوعاً من الضياع، والتهى، واليتم الروحي، ولا يعنى فصل العروبة عن الإسلام إلا أن تصبح العروبة جثة.. أو صدفة فارغة من لولوتها وسجد الإسلام ناساً آخرين فى أقصى الأرض يعتقونه ويؤمنون به حتى وإن لم يتكلموا العربية.. ولكن العروبة لن تجد إسلاماً آخر.. ولن تجد محمداً آخر يوحدنا على أكمل نسق.. وإذا كان الإسلام محتاجاً للعرب مرة فإن العرب محتاجون للإسلام ألف مرة.. فلا يمن أحد على الإسلام إسلامه لأن الإسلام أعطاه ما يصغر أمامه كل عطاء .

إن هذه الحقيقة لم تفت المفكرين المنصفين من غير المسلمين، لأنها من باب الوقائع التاريخية، وليست من باب الآراء والافتراضات الجدلية، ولكن الجهالة الأوروبية التى تأصلت فى أوروبا منذ الحروب الصليبية حالت دون أن يعرفها معظم المفكرين الأوروبيين وإن ألم بها العرب المسيحيون فقد اعترف بها المنصفون أولاً لأنها واقعة وثانياً لأنه وإن فاتهم الانتماء للعقيدة الإسلامية لمواصفات اجتماعية فإنهم يسعدون بعدالة الإسلام قدر ما يطربون لإعجاز القرآن. وهذا هو الدكتور قسطنطين زريق الأستاذ بالجامعة الأمريكية فى بيروت يتحدث فى كتابه الوعى القومى عن القومية العربية والدين بمناسبة ذكرى مولد "النبي العربى الكريم" فيرد على التساؤل ما علاقة النبي محمد بالقومية العربية وما رسالته إليها .

"النبي محمد هو أولاً، نبي الإسلام عليه أنزل هذا الدين الكريم وبواسطته انتشر فى مشارق الأرض ومغاربها وقد بلغ أثر هذا الدين كل ناحية من نواحي ثقافتنا العربية فلمنا نستطيع اليوم أن نفهم تراثنا العربى القديم، سواء فى الفلسفة أو العلم أو الفن إلا بعد درس عميق لنصوص الدين الإسلامى وأحكامه، ونفهم صحيح لروحه ونظامه. وهذا التراث العربى قسم من ثقافتنا للحاضرة، بل هو أساسها الذى تقوم عليه وباطل ما ينادى به البعض من أن نرمى بهذا التراث القديم جانباً ونقبل على الثقافة الغربية

الجديدة، فالتراث العربى جزء منها - شئنا أم أبينا - وهو فوق ذلك ميزتنا التى بها نتفرد بين الأمم، وقد أوتى من الخصب والقوة والجمال ما يدفعنا إلى الحرص عليه ومفاخرة الناس كلهم به. ولهذا وجب على كل عربى، من أى طائفة أو نحلة يهتم بثقافته الماضية وبيعثها الجديد به - وهذا الاهتمام هو فى طليعة الواجبات التى تفرضها عليه قوميته - أن يقدم على درس الإسلام وتقم حقيقته ويقس ذكرى النبى العظيم الذى أنزل الإسلام عليه .

والنبى محمد هو، من ناحية ثانية، موحد العرب وجامع شملهم. بعث إليهم وهم أشد ما يكونون تفرقة وخلافا يتحاسنون ويتناحرون ويحارب بعضهم بعضاً لا رابطة قوية تجمعهم ولا شعار يوحدهم ويوفق بين قلوبهم، فنفخ فيهم من روحه المحيية، فإذا هذه القبائل المتنافرة قد تآلفت، وإذا هذه الجموع المتباعدة قد تقاربت وإذا الجميع كتلة واحدة قد صهرت فى بوتقة الإيمان، ففاضت على العالم تبعث فيه القوة والنشاط وتنتشر عليه الحضارة والعمران<sup>(١)</sup> .

وهذا هو الأستاذ أمين نخلة يقول :

"لا حرج فى التمسك بالقومية والكلف باللغة، كما لا حرج فى الدين، نتلقى ملنا العرب، (ملة القرآن)، و (ملة الإنجيل)، حتى كأن الإسلام إسلامان، واحد بالديانة وواحد بالقومية واللغة .

أو كأنما العرب جميعاً مسلمون حينما يكون الإسلام هكذا: هدى بمحمد، وتمسكا بقوميته، وكلفا بلغته، وأن لغير المسلم فى أرض العرب أن لا يدين "بدين ابن عبد الله" وأن يخلب ليه مثلاً كتاب "لابن مريم" كل حرف منه يقطر رفقا، وصليب قعدت به دنيا وقامت به دنيا .

وأما أن يكون فينا عربى، من لحمنا ودمنا، ثم يغدو لا يمت إلى محمد بعصبية، ولا إلى لغة محمد وقومية محمد، فهو ضيف ثقيل علينا، غريب الوجه بيننا .

---

(١) الوعي القومى للدكتور قسطنطين زريق ص ١٢٨ - ١٢٩ (الطبعة الثانية) .

ويا محمد -- يمينا بديني، دين "ابن مريم" وبخشببات صليبه أننا في هذا  
الحى من العرب "أى لبنان" نتطلع إليك من شبابيك البيعة، فعقولنا فى  
الإنجيل، وعيوننا فى القرآن ..

وثمة مثال آخر، ليس أقل روعة ولا شاعرية من المثال السابق، هو  
الأديب العربى (اللبنانى المارونى) الكبير الأستاذ مارون عبود فلم يكثف  
بتأكيد عروبه والاعتزاز بالتاريخ العربى الإسلامى، قولاً، بل أكده فعلاً فى  
سلوك الحياة فسمى ابنه البكر محمداً، وكان أحب شىء إليه أن يكنى "بأبى  
محمد" وكان قد نظم قطعة أدبية طريفة يوم ولد ابنه محمد فقال :

عشت يا ابنى، عشت يا خير صبي      ولدت أمه فى رجب  
ألمه ما ولدته مسلماً      و مسيحياً ولكن عربى  
فهتفنا واسمه محمداً      أيها التاريخ لا تستغرب

ولقد أكد كثير من شعراء العرب المسيحيين هذا المعنى، أى الاعتزاز  
بالإسلام ورسول الإسلام باعتبار ذلك جزءاً من قوميتهم العربية وجزءاً من  
تاريخهم الذى إليه ينتسبون. ويقف فى الطليعة بين هؤلاء الشاعر القروى  
الأستاذ رشيد الخورى. ففي ديوانه الضخم عشرات المواقف العربية الرائعة  
نحتزئ منها قوله فى قصيدة .

أنا العروبة لى فى كل مملكة  
إنجيل حب ولى قرآن أنعام  
سل عهد شامى وبغدادى وأنسلمى  
عن عمق فلسفتى من عدل أحكامى  
شغلنى قلبى بحب المصطفى وغدت  
عروبتى مثلى الأعلى وإسلامى

ويقول فى قصيدة أخرى معترفاً بأجد العروبة وأبطالها .

أتجف أوراق العروبة فى ربي      لبنان وهى نضيرة لم تنبل ؟  
أتريد أعظم من أبى بكر ومن      عمر إذا انتسب للكرام ومن على ؟

ويقول في محل آخر: "ما كنت، حتى قبل أن أولد، إلا عربياً صمياً. ولكن لم تكن لي فكرة سوية عن الرسول العربي ولا قرأت كتابه وحديثه حتى أتاني الله فضله على يد... فمأطت عن بصيرتي حجاباً من الجهل كثيفاً، وحلقت بي إلى سماء من تراثنا الروحي لم تكن خطرت لي على بال. وأى حر يعشق الحق حيث وجده، وأديب يهيم بالحكمة وساحر البيان لا يخر ساجداً للحديث الشريف ومعجز القرآن.. وشرع يقيني بتفوق أمتي يزداد رسوخاً من ذلك الحين ونار حبي وحماسي تزداد ذكاء ببرد هذا اليقين" (١).

بل أكثر من هذا.. هذا هو ميشيل عفلق.. بلحمه وشحمه يقول - في لحظة من لحظات الإلهام الصادق ..

"الفكرة القومية المجردة في الغرب منطقية إذ تقرر انفصال القومية عن الدين لأن الدين دخل على أوروبا من الخارج فهو أجنبي عن طبيعتها وتاريخها، وهو خلاصة من العقيدة الأخروية والأخلاق لم تنزل بلغاتها القومية ولا أفصح عن حاجات بيئتهم، ولا امتزج بتاريخهم في حين أن الإسلام بالنسبة إلى العرب ليس عقيدة أخروية فحسب ولا هو أخلاق مجردة بل هو أجلى مفصح عن شعورهم الكوني ونظرتهم إلى الحياة وأقوى تعبير عن وحدة شخصيتهم التي يندمج فيها اللفظ بالشعور والفكر، والتأمل بالعمل، والنفس بالقدر" (٢).

وفي مصر وجد للكاتب القبطي للدكتور نظمي لوقا مؤلف "الموسوعة الإسلامية الكبرى" التي تضمنت عدداً من أفضل الكتب عن حياة النبي صلى الله عليه وسلم كما وجد الزعيم السياسي مكرم عبيد الذي قال "أنا مسلم وطناء.. ونصراني ديناً" وكان الزعيم السياسي المصري الوحيد الذي اخترق

(١) من كتاب "هذه قوميتنا للأستاذ عبد الرحمن البزور ص ٢٣٨ - ٢٤١.

(٢) في سبيل البحث ميشيل عفلق تحت عنوان "نكرى الرسول العربي". وقد قيل إن ميشيل عفلق اعتنق الإسلام وأوصى أن لا يعلن هذا إلا بعد وفاته. وقد قرأت مقالاً في مجلة "مسورافيا، [اختصار سوريا - العراق] التي تصدر في لندن - وكنت هناك وقتها بعنوان "ميشيل عفلق في نمة الإسلام" وشاهدت صورة جسده محمولاً على اكتاف قادة حزب البعث العراقي - وفي مقدمتهم صدام حسين - يدخلون به المسجد للصلاة عليه. فإذا صحت للواقعة فلها مغزاها وإن لم تصح فمغزاها أعظم.

أسوار الجنود التي حاصرت بيت الإمام الشهيد حسن البنا عند استشهاده وحالت دون دخول أى واحد.. وقدم تعازيه إلى أسرة الفقيد.. والذي أهده الكاتب الإسلامى جلال كذك كتاب "القومية والغزو الفكرى" .

وقد عرف الكاتب القبطى لشهير سلامة موسى بعادوته للأديان، ولكنه قال فى "التقيف الذاتى" على كل شاب ينشد الثقافة ويريد أن يكفل لنفسه معرفة عامة بالثقافة العربية القديمة أن يقتنى القرآن باعتباره الأساس الذى بنى عليه المجتمع العربى وليس هذا واجب كل معلم، بل هو واجب كل مسيحى ويهودى أيضاً. وقال "إن الإسلام هو أقرب العقائد والأديان إلى العقل وكان أول من دعا إلى الاحتفال بالعيد الألفى للأزهر<sup>(١)</sup> .

### قومية دون إسلام :

فى مقابل الخط السابق الصريح الذى يرتكز على وقائع وحقائق تاريخية، ويصدق كفاح بطولى ضد الاستعمار رفعت رايته الدعوة الإسلامية نجد أن البدائل التى تتجاهل الإسلام تتخطى تخطياً شنيعاً. إن عجز الهيئات الإسلامية عن التوصل إلى الصيغة السليمة التى يمكن أن يقوم عليها المجتمع العربى الحديث قد أفسح المجال لهذه البدائل. ولكن تجاهل الإسلام فى كل هذه البدائل أوجد ثغرة استحال عليها سدها، ولما كانت هذه البدائل تعود إلى أشخاص القائمين عليها وتتأثر بملايسات نشأتهم وغيرها من العوامل الذاتية مما يجعلها ليست على استعداد لإحلال الإسلام محله الواجب فى المجتمع العربى، فلم يكن ثمة مناص من عملية التكرار لكل الماضى الإسلامى وقطع الصلة به والبدء من الحاضر وسد للثغرة الواسعة التى أوجدها تجاهل الإسلام بمحاولة الانتماء إلى أيديولوجية دولة من الدول الكبرى وبوجه خاص الاتحاد السوفيتى وفرنسا وهذا هو ما نراه بالنسبة للشيوعيين الذين جعلوا قبلتهم موسكو.. والموارنة الذين جعلوا قبلتهم باريس، وقبلت كل مجموعة منها حضارة وقيم للدولة التى تطفوا عليها وسعوا لأن يكونوا تبعاً لها .

---

(١) أنظر حوليات سلامة موسى .

أما الدعاوات الأخرى فكلها تتبع طريقة التلغيق بدءاً من أنطون سعادة "مؤسس الحزب القومي" ثم حزب البعث ثم الاشتراكية العربية التي وضعها جمال عبد الناصر.. والمحاولات التلغيفية في الدول الأخرى.. وهي كلها اجتبهادات سندها الأعظم هو الحكم، ولو تخطى عنها الحكم لهوت وسقطت وهذا الحكم نفسه عسكرى يقوم على أسنة الرماح وقد عجزت هذه النظم عن أن تجد مؤمنين بها، كما عجزت عن أن تدفع عن نفسها تسلسل الشيوعيين الذين أصبحوا غصّة في حلقها، وحليفاً لدودا لها، والشىء الوحيد الذى نجحت فيه هو إيجاد طبقة منتفعة وضععتها فى المراكز القيادية لتدافع عن مغانمها وبالتالي تحفظ النظام .

والقومية العربية عند هؤلاء بدأت على حد قول مصطفى الشهابى الذى آمن بما ذهب إليه جورج أنطونيوس فى كتابه "يقظة العرب" فى بيروت وكان من روادها الأوائل المعلم ناصيف اليازجى والمعلم بطرس البستاني والشيخ يوسف الأسير" وهذه المجموعة كانت تقاوم تركيا وتضع اللغة العربية التى تبنتها محل الإسلام الذى تبنته تركيا .

ودستور هذه المجموعة القومية للعربية كان قصيدة إبراهيم اليازجى .

تتبهوا واستيقوا أيها العرب فقد طما الخطب حتى غاصت الركب

وهى قصيدة عنترية تستهض العرب للثورة على الترك بحد السيف  
وصليل البيض الخ... وقد اعتبرها دعاة هذه المجموعة نوعاً من "المزامير"  
أو المارسيليز .

والملاحظة الأساسية التى فانت كل دعاة هذه المجموعة فى غمرة إعجابها بالقصيدة أن القصيدة وإن تضمنت ثورة على الترك إلا أنها لا تقدم الأساس الإيجابى للقومية العربية أو النظرية للقومية العربية .

وكائننا ما كان هذا النقص فنحن على كل حال نتقبلها كخطوة، فمن الزاوية الإسلامية البحتة - فإن كل حرص أمين على اللغة العربية، واعتزاز حقيقى بها.. لا بد وإن يقود إلى الإسلام، ولا بد وأن ينتهى إلى القرآن، ولكن



نقطة التحول جاءت مع ظهور الجماعة الفرنسية التى تتفقد الإسلام والعربية معاً.. ومع هذا تدعى للعروبة!! ويضعها مؤرخو القومية العربية بين مؤسسى القومية مثل نجيب عزورى الذى أسس جمعية الوطن العربى فى باريس سنة ١٩٠٤ وألف كتاباً بالفرنسية عن "يقظة الأمة العربية" وكان من أفكاره أن مصر ليست عربية وعارض استقلال مصر عن بريطانيا وأس فى مصر حزباً صغيراً تعاون مع الدولة المحتلة ووضع آماله العربية السورية فى فرنسا أولاً وفى إنجلترا ثانياً .

وعلق على دعوة المسيو "عزورى" هذا أحد مؤرخى القومية العربية فقال .. "دعوته هذه لم تكن لتلقى صداها فى البلاد العربية فى يسر لأن نشاطها ومقرها كان فى باريس وباللغة الفرنسية ولأن صاحبها كان داعية للدول الغربية: فرنسا وإنجلترا ولم يخل كتابه من تمجيد لهما، فكان ذلك مجال للشك والشبهة". ويؤكد مؤرخ آخر أن أحداً من الشباب العربى لم يهتم بكتابته .

وروى جميل بيهم أن قنصل فرنسا كان أحد أعضاء الجمعيات البيرونية التى تعمل للتخلص من الحكم العثمانى .

ويقول إدوار عطية .

"كان السوريون المسيحيون يكرهون السيادة التركية ويتطلعون نحو التحرر منها لا بقصد تأليف دولة سورية مستقلة لأنهم يكونون فى مثل هذه الحالة مضطرين لأن يخضعوا لحكم يشكل فيه المسلمون أكثرية ساحقة وعندئذ يتعرضون.. حسب اعتقادهم إلى الاضطهاد والظلم، وعليه كانوا يتطلعون نحو التحرر من السيادة الإسلامية بمساعدة دول أوربية تطرد الترك من البلاد وتحكم سوريا بدلا منها .

يستطرد إدوار عطية .

"أن ذلك لم يكن يعد خضوعاً لسيادة أجنبية، ولم يكن الأمر كذلك طالما أن الدولة الأوروبية المسيحية هى من نفس الديانة التى يعتنقونها..

أليس أهلها أخوة لهم في المسيحية ؟ وبذلك يتخلصون من النظرة التي كان ينظر إليهم بها المسلمون من كونهم أقل منزلة منهم وليتحرروا من الاضطهاد الذي ظلوا يرزحون تحته منذ مئات السنين<sup>(١)</sup> .

وبجانب المدرسة الفكرية اللبنانية وجدت مدرسة فكرية سورية تتفق مع المدرسة اللبنانية في استبعاد الإسلام ولكنها لا تربط انتماءها بدولة وحاولت أن تبذل أساساً فكراً لقومية عربية، وعن هذه المحاولة تكون الحزب القومي السوري لأنطون سعادة وحزب البعث لميشيل عفلق وأول هذين - أنطون سعادة - مثال هزيل "مهزوز" لهتلر وموسوليني وقد حالفه سوء الحظ لأنه لم يستطع التوصل إلى مجموعة من الضباط تقوم بانقلاب وتحكم باسمه، الأمر الذي نجح فيه حزب البعث في سوريا والعراق، أما ميشيل عفلق نفسه فهو مفكر حالم لا يجد إلا العواطف يزجها لجمهوره وقرائه وإن قام حكم حزبه في سوريا والعراق على الحديد والنار .

وفي المحصلة الأخيرة.. فإن القومية العربية لن تعدو مهما أحاطها به أتباعها من نسم أو عواطف أو مشاعر، ومهما قالوا إنها لا تقوم على عنصر أو جنس لأنها مفتوحة لكل من يتكلم العربية (لأنه عملياً لن يتكلم العربية إلا العرب) فإنها لن تكون إلا نزعة عنصرية شوفونية تنسم بكل ما تنسم به هذه النزعات من تقطب ما بين العاطفية والفاشية لأنه مع افتقاد الإسلام تفقد القومية العربية :

أ- المقياس الموضوعي كل الموضوعية .

ب- الطابع الإنساني كل الإنسانية .

ج- النظرية الشمولية الوحيدة التي ظهرت في العرب، والتي على إحكامها الشمولي تبرا من لوثات الشمولية الفاشية والشيوعية لأن عنصر الشمولية يقوم على الإيمان الطوعي ألا وهي الإسلام .

---

(١) أنظر كتاب القومية والغزو الفكري للأستاذ محمد جلال كشك ص ٢١٩ - ٢٩٢ .

د- المساهمة العظمى التى قدمها العرب إلى الحضارة عندما اعتنقوا الإسلام ورفعوا راياته. فعلى أساسه قامت الحضارة العربية والتى اشتركت فى إقامتها أجناس لم تجرِ فى عروقهم دماء عربية، ولم تجرِ ألسنتهم بلغة عربية. وإنما أسلم قيادهم وكفل مشاركتهم الإسلام ووجد من أكبر النابغين الفرس من يقول "لأن أهجى بالعربية أفضل من أن أمدح بالفارسية" كما قال المفكر الفارسى العظيم أبو الريحان البيرونى، ومن قبله قال الشاعر :

بك اتصلت أسبابنا بعد غربة

فنحن بنو الإسلام ندعى وننسب

ويخطئ حزب البعث ويخالف التاريخ ويلجأ إلى الخداع عندما يتحدث عن القومية العربية "رسالة خالدة" فلم تكن الرسالة الخالدة حصيلة القومية العربية. وإنما كان الإسلام هو الذى أبرز العرب وأشهرهم بعد نكر وأعلامهم بعد خمول ووحدهم بعد فرقة، فإذا كان للعرب فخر فإن فخرهم بالإسلام، وإذا تجردوا منه فإنهم يتجردون من مساهمتهم الحقيقية فى عالم الحضارة .

فإذا كان استبعاد الإسلام أو تجاهله فى كل تصور قومى قد أدى إلى هذا التخبط والترتيب فى سوريا والعراق ولبنان... وإذا كان من المعروف أن الذين قاموا بهذه المحاولات الهزيلة ليسوا من المفكرين أو المثقفين النقيضين، فإن المأساة تكررت فى مصر، وعلى يدى مفكر وكاتب لاشك فى ثقافته وتمكنه العلمى، ولكنه لم يستطع - لعدد كبير من العوامل - أن يضع الإسلام موضعه فلم تشفع له ثقافته أو تمكنه من أن يسقط سقطة فاحشة من العسير أن نتصور أن يقع فيها لولا أن تجاهل الإسلام غير الصورة كلية.. وأخل بالحسابات تماماً ..

هذا هو الدكتور لويس عوض يحدثنا عما اسماه "مشروع الاستقلال الأول" الذى وضعه المعلم يعقوب فى أعقاب الحملة الفرنسية على مصر ..

والمعلم يعقوب هذا من واقع ما كتبه الدكتور لويس رجل قبضى كان يعمل فى خدمة بعض المماليك وعندما دخل الفرنسيون مصر التحق بجيش الجنرال ديزيه وكان - كما يقول لويس عوض يشترك فى قتال المماليك بشجاعة وضراوة جعلتا الفرنسيين يقدمون له سيفاً تذكاريًا تكريمًا له، فلما غادر يونانيرت مصر عاد المعلم يعقوب إلى القاهرة وكلفه كليبر بتنظيم مالية البلاد، وعينه قائداً للفيلق القبضى الذى شكل فى مصر ليعاون الفرنسيين فى حربهم ضد المماليك والأتراك ثم عين للمعلم يعقوب مستشاراً لمسيو استيف مدير الإيرادات العامة ورقاه القائد العام عبد الله جاك مينو إلى رتبة جنرال وجعله مساعداً للجنرال بليار فى مارس ١٨٠١ للدفاع عن القاهرة ضد هجوم الجيش التركى الإنجليزى. ومنذ ذلك التاريخ ارتبط مصيره ومصير الفيلق القبضى بمصير الجيش الفرنسى وعند تسليم القاهرة فى يونيو ١٨٠١ دخل الجنرال يعقوب فى اتفاقية التسليم، وهكذا غادر القاهرة ليبحر إلى فرنسا مع الجيش الفرنسى بعد ثلاث سنوات قضاه فى التعاون مع الفرنسيين .

وهناك وثائق تدل على أن المعلم يعقوب قد نشأت بينه وبين الجنرال ديزيه صداقه متينة وعميقة. فنحن نعلم أنه حين جاءت الأنباء إلى القاهرة بموت ديزيه فى معركة مارنجو افتتح لكتتاب بين جنود الجيش الفرنسى فى مصر لإقامة نصب تذكارى تخليداً لذكرى ديزيه فكتب المعلم يعقوب إلى القائد العام قائلاً إنه متبرع وحده بثلاث المبلغ المطلوب لإقامة هذا النصب التذكارى لهذا الرجل الذى يقول يعقوب إنه "وهبه قلبه" فلما مات الجنرال يعقوب كانت آخر كلمات ذكرها له الجنرال بليار طلبه أن تدفن رفاته فى قبر ديزيه<sup>(١)</sup>.

**هذا هو البطل القومى، وتلك هى مؤهلات بطولته .**

يستطرد الدكتور لويس عوض فيقول إن المعلم يعقوب رفض البقاء فى مصر بعد هزيمة الفرنسيين وخرج معهم، وكان من حظه أن يركب مع

---

(١) -تاريخ الفكر المصرى الحديث (كتاب الهلال) للدكتور لويس عوض - الجزء الأول ص ١٨١ .

الجنرال بليار على ظهر الفرقاطة الإنجليزية "بالاس" التي كان قومندانها الكابتن جوزيف أموندز، وأبحرت متجهة إلى قبرص وساحل آسيا الصغرى وبعد أن أبحرت بيومين أصابت يعقوب الحمى واشتد عليه المرض فمات بعد أربعة أيام .

وقبل أن يموت أفضى إلى كابتن الفرقاطة بمشروعه الخاص باستقلال مصر، وكان هذا المشروع كما لا بد وأن يكون بحكم مقدمات وكفاح هذا البطل ضد قومه ومساعدته للغزاة المحتلين ومحاربته في صفوفهم شيئاً أقرب إلى دعوة بريطانيا لفرض وصاية أو لانتداب على مصر وجوهر مشروع الاستقلال المزعوم هو :

"إن الإمبراطورية العثمانية توشك أن تتداعى من كل جانب ولذا فمن المهم للإنجليز أن يلتزموا بعض الوسائل المضمونة للاستفادة من عهد تمزيقها التاريخي بأنسب طريقة تحقق مصالحهم السياسية المستقبلية وإذا كان من الواضح أن من المستحيل على إنجلترا أن تمتلك مصر امتلاكها لمستعمرة وإذا كانت نفس هذه الصعوبة تقوم في طريق فرنسا فإن "مصر المستقلة" ستكون إذا جاز هذا التعبير خاضعة لتأثير إنجلترا التي تملك ناصية البحار المحيطة بها. ولاشك أن استقلال مصر سيعجل بازدهارها ولكنها لن تكون إلا دولة زراعية غنية بالحاصلات الوفيرة الناتجة من تربتها الخصبة وغنية بتجاريتها التي تتفرد بها مع وسط أفريقيا فما من دولة أخرى تستطيع أن تقوم بهذه التجارة. كل هذه المزايا مجتمعة سوف تعود بالثراء المطرد من غير شك على الأمة التي سيهيمنها دائماً أكثر من غيرها بسبب الهند، أن تتاجر مع مصر وفي بحارها" .

أما كيف يحكم المصريون أنفسهم فهذا ما جاء بالمشروع عنه :

"فإذا ما أجازت الحكومات الأوروبية استقلال مصر فالسؤال هو: كيف يحكم المصريون أنفسهم؟ وكيف يدافعون عن استقلالهم .

أولاً: إن هذه المذكرات المكتوبة على وجه السرعة لا تسمح لنا أبداً بالدخول في تفاصيل مشروع الحكومة التي يقترح الوفد المصري إقامتها

ولكن يكفي أن نلاحظ إن إنشاء هذه الحكومة لن يكون قط نتيجة لثورة استحدثها نور العقل أو اختمار المبادئ الفلسفية المتصارعة، ولكن تغييراً تجريه قوة قاهرة على حياة قوم وادعين وجهلاء، يكادون ألا يعرفوا في الوقت الحاضر إلا عاطفتين تحركان الأخلاق: للمصلحة والخوف.. فقليل من مال يزداد أو شيء من رخاء يضاف إلى حياة هؤلاء السكان نتيجة لقيام هذه الحكومة الجديدة، وهو أمر ليس بصعب التحقيق، يجعلهم بغير شك المدافعين للخيورين عن هذه الحكومة، ويجعلهم يحبونها، وكيف لا إذا كان أى شيء فى العالم أفضل من الطغيان التركى، فلنكن الحكومة الجديدة عادلة وقاسية وقومية.. كحكومة شيخ العرب همام فى الصعيد التى رويت عليك قصتها، فهى بالتأكيد سوف تكون موضع الاحترام والطاعة والحب .

ثانياً: كيف يدافع المصريون عن استقلالهم ؟ وهل سيكون هذا الدفاع ضد الأوربيين أن هذا لا يمكن أن يحدث إلا بعد وقت طويل وعندما تصبح القوة القومية منظمة وتكون قد اكتسبت الاحترام. أم أن هذا الدفاع عن الاستقلال سيكون ضد الترك والمماليك فى هذه الحالة نعتقد أن الدول الأوربية يمكنها أن ترد عنهم كل عدوان يقع على مصر وبالإضافة إلى هذا ففى إمكان المصريين أن يستقلموا على حسابهم قوة أجنبية مساعدة مؤقتة يتراوح عددها بين ١٢,٠٠٠ و ١٥,٠٠٠ رجل يكفون وزيادة لإيقاف الترك عند الصحراء ولتخطيط المماليك فى داخل مصر وتستصبح هذه القوة نواة القوة القومية وبالإضافة إلى هذا فيما أن للعثمانية يفعلون أى شيء من أجل المال فإن المال يجردهم من السلاح إذا هجموا على مصر فالمماليك كانوا دائماً يستعملون هذه الوسيلة كلما رأوا عاصفة تتجمع ضدهم فى استانبول .

ولا نرى أنفسنا فى حاجة إلى التعليق على المشروع المزعوم، إن الدكتور لويس عوض لو أعطى الإسلام واحد فى المائة فحسب من الأثر الذى كان له فى المجتمع المصرى وقتئذ لما قبل أن يسمى هذا المشروع مشروع الاستقلال الأول، ولكن ماذا يفعل لويس عوض غير ذلك وهو الذى لم يتنكر للإسلام فحسب، بل وللغة العربية، وهو صاحب الدعوة إلى "كسر رقية البلاغة العربية، وصاحب الصيحة" مات الشعر العربى مات عام

١٩٣٢ يموت أحمد شوقي. والذي كان بحكم ثقافته أجنبياً تماماً عن الثقافة العربية ولم ينكر هو نفسه أنه أوربي بحكم المزاج والثقافة .

\* \* \*

وهكذا نجد أن هذه للزمر والجماعات التي تجاهلت الإسلام قد تفرقت بها الطرق إلى متاهات فالمجموعة اللبنانية المارونية لم تجد إلا التبعية الفرنسية مثلاً أعلى ومجموعة القومية العربية أنطون سعادة وميشيل عفلق لم تصل إلى ما هو أبعد من النزعات للشوفونية التي راجت في ثلاثينات القرن وطعمت بعد ذلك بعناصر اشتراكية واستنارات عاطفية عربية فأصبحت تلقياً مشوها لا يستند على إيمان.. ولكن على أسنة الرماح.. وليس في هذا كله طائل.. ولا تزال الأمة العربية تفتقد أساسها الموضوعي الممكن - الإسلام .

### عزيز المصري رائد القومية العربية الإسلامية :

في مقابل هذه المحاولات الملفقة، والمتهافنة في التتظير والتطبيق التي انتهى إليها المفكرون والزعماء المناهضون للإسلام، نجد أن فكرة القومية العربية السليمة، أى التي تعتبر الإسلام ذخراً وخصيصتها - قد ظهرت بقوة بمجرد أن بدأ حزب الاتحاد والترقى سياسة التتريك في العقد الأول للقرن العشرين. وتجمع الضباط العرب (وهم من الشام والعراق لأن مصر كان لها استقلالها عن تركيا - حول الضابط المصري الأصل - عزيز على المصري الذى سلخ حياة أسطورية ما بين البلقان وطرابلس واليمن والأستانة وجده والقاهرة ويمكن أن يقارن فى المجال العسكرى بجمال الأفغانى فى المجال الفكرى ومثلت أكبر إسهام لمصر فى الحركة العربية، ولو لم يكن لها إلا هذا، لكفى. لأنه الذى درب ووجه معظم القيادات التى حملت لواء النهضة العربية .

ولما كان هذا الجيل لا يعرف الكثير عن عزيز المصري فإنى سأقتبس فقرات من كاتب عربى عاصر عزيز المصري يصعب أن يتهم بالتحيز هو

الأستاذ أسعد داغر. الذى كتب فى كتابه "مذكراتى على هامش القضية العربية".

"وعزيز على هو أبو الفكرة العربية وحامل لوائها، فمن حق التاريخ على أن أقول كلمة عنه .

كان عزيز من أركان جمعية الاتحاد والترقى، بل كان ساعدها الأقوى. وقد اعترفت الجمعية بخدماته العظيمة وأحلته محله من الاحترام والإكرام، ولكنه انفصل عنها بعد أن اتبعت سياسة تتريك العناصر وبالغت بها إلى حد لا تؤمن عاقبته. وقد نصح عزيز لأصدقائه من رجالها بأن يعملوا عن هذه السياسة ويمهدوا سبيل النهضة لجميع العناصر العثمانية، ولا سيما العرب، وقد عقد مرة فى منزلة اجتماعاً كبيراً حضره كثيرون من عظماء الترك وزعماء الاتحاد والترقى للبحث فى تأمين الوحدة العثمانية، وعرض على المجتمعين مشروعاً استحسنوه جميعاً، ما عدا أحمد أغايف الذى كانت معارضته سبباً فى إحباط المشروع وإلقاء بذور الخلاف بين عزيز وجمعية الاتحاد والترقى، وبالتالي بين الفكرتين العربية والتركية .

وقد كان مشروع عزيز قائماً على تقوية السلطنة العثمانية بتقوية كل عنصر من عناصرها وتوثيق عرى الاتحاد بينها فلما رأى أن جمعية الاتحاد والترقى القابضة على زمام الحكم تنتهج سياسة عنصرية متطرفة لا يمكن أن يرضيها العرب ولا العناصر الأخرى وأن الاتفاق معها على هذه السياسة مستحيل، وأنها ستجر البلاد إلى هاوية الخراب، ولا سيما البلاد العربية التى كانت هدفاً لأطماع الطامعين، أيقن أنه لم يبق ثمة أمل بالنجاة إلا بتقوية الروح العربية وتعزيزها. فعمد إلى تأليف حزب عسكرى سرى هو حزب "العهد" وأنشأ له مركزاً فى اسطنبول، ونظم وسائل الاتصال بين أعضائه، كما أن بعض أحرار العرب نظموا جمعية "الفئة" وكانت سرية أيضاً .

وكانت علاقته بشبان المنتدى الألبى<sup>(١)</sup> علاقة الأستاذ بتلاميده. أو الأب بابنه يثبت فيهم الفكرة العربية والروح الوطنية والأخلاق الكريمة الفاضلة،

(١) كان هذا هو مركز ومنتدى الشبان العرب فى الأستانة .



ويعلمهم تاريخ العرب فى مختلف أنواره موضعاً ما فى كل منها من مفاخر ، سواء فى العلوم والفنون والآداب أو فى السياسة والإدارة والحرب، وسائر مظاهر الحضارة من اكتشافات واختراعات. وحرص إلى جانب ذلك على تنمية حسن الذوق فى أولئك الشبان وتعليمهم آداب السلوك فى المجتمعات الراقية. وكان يفعل ذلك كله بمنتهى الكياسة .

"ونقل عزيز على إلى جبهة أسكوب فعرف كيف يعزز سيطرة الاتحاديين وييسر نفوذهم فيها حتى استطاع أن يعلن الدستور هناك قبل أن يعلنه أنور ونيازى فى منطقتيها ببضع عشرة ساعة. وكانت المنطقة التى تولاها هى الملجأ الأمين للأحرار .

ولما شبت نار الثورة فى اليمن وغلبت الجنود العثمانية فى معركة جيزان حيث فقدت أكثر من ٢٨ ألف مقاتل وانقطعت عنها المؤونة والذخيرة بسبب الحرب الطرابلسية رأى عزيز أن يعقد للصلح مع الإمام يحيى. وقد وفق إلى صلح ظل العرب والدولة العثمانية يجنون ثماره حتى أواخر الحرب العظمى الأولى. ثم دفعته وطنيته الصادقة إلى طرابلس الغرب حيث تمكن على قلة جنوده ونفاد المال من يده من وقف الإيطاليين على الساحل زمتا طويلاً. وقد شهد له أعداؤه بالتفوق فى ميادين القتال وكثبت المجلات العسكرية الألمانية تقول إن معركة ١٦ يونيو سنة ١٩١٣ التى انتصر فيها على الإيطاليين هى من وجهة الفن العسكرى. كمعركة "كان" التى انتصر فيها هنيبال على الرومانيين ولا يزال رجال الحرب يتخونها نموذجاً لحسن القيادة" انتهى الاقتباس من الأستاذ أسعد داغر .

بالإضافة إلى مجموعة الضباط التى التفت حول عزيز على المصرى وألفت "العربية الفتاة" بعد "حزب العهد" وجدت مجموعة من المفكرين والفقهاء الذين انتظموا فى عدد من الأحزاب كان أعظمها حزب اللامركزية الذى كان من بين أقطابه الشيخ رشيد رضا والشيخ أحمد طيارة والسيد عبد الحميد الزهراوى رئيس المؤتمر العربى فى باريس سنة ١٩١٣ وكلهم من أصحاب الاتجاه الإسلامى كما كان هناك المنتدى الأنبى الذى ضم شباب

العرب فى الأستانة ورأسه عبد الكرىم خلىل وجمعىة الإصلاآ البىروتنىة وقوامها نخبة من أعىان سورىا وجمعىة البصرة الإصلاآىة ورئىسها السىد طالب النقىب .

وكانت هذه الأحزاب والجماعات تطالب بالآكم الذاتى للمنطقة العربىة فى إطار الدولة العثمانىة. ولم يطلب واحد منهم الاستقلال التام أو ىهدف إلى الخروج عىلها.. حتى وصل شنان عداوة الترك للعرب درجة لم ىعد معها آجال للتعاون فأبعد الضباط العرب من قىادات الآىش وآورىب اللغة العربىة وسفهىت النقالىد الإسلامىة ثم كانت أآكام آمال باشا آاكم سورىا بالإعدام على زهرة مفكرى وسىاسى العرب فقطعت كل آسور التعاون، ولا ىمكن لأشد مناصرى القومىة العربىة القول آىر ذلك، بآكم ما أظهرته القىادات العربىة من تأىىد لتركىا وما أعلنه الأحزاب العربىة حتى قىام الحرب العالمىة الأولى ومن أبرز الكتب التى أصدرتها الهىئات العربىة وقتئذ كتاب "ثورة العرب" الذى طبع فى القاهرة سنة ١٩١٦ وأهى إلى شهاداء العرب الذىن أعدمهم آمال وقد آصص المؤلف، وهو أحد رجال هذه الهىئات الفصل الخامس من هذا الكتاب للتلىل على "إآلاص العرب للاتآادىىن"، وآاء فىه "أآلاص العرب أمارؤهم وأآزابهم للاتآادىىن قبل الدستور، وبعده، وأآلاصوا لهم بعد الاتآاق الذى أبرموه معهم أواخر سنة ١٩١٣ وبعد إعلان الحرب أىضاً، والأدلة على ذلك عدىة" وأورد المؤلف آطابات كتبها أبطل وضباط العرب مثل سلمى بك الآزائرى الذى كان ىعد بعد عزىز المصرى أبرز ضابط عربى فى الآركة. ومآآار بىهم وعبد الكرىم خلىل رئىس المنتدى الأدبى وعبد الآمىد الزهراوى قطب آزب اللامركزىة وعضو مجلس الشىوخ العثمانى وكان هؤلاء من الذىن أعدمهم آمال باشا وبعد أن أورد المؤلف هذا الآطاب قال ..

"فهذه الكتب السىاسىة السرىة، ومآات من أمآالها تظهر للملأ إآلاص العرب للاتآادىىن قبل إعلان الحرب الأوربىة وبعدها، ولكن هذا الإآلاص العظىم لا ىظهر بأتم مآامره إلا بعد آآول الدولة العثمانىة فى الحرب، فقد تناسى العرب آىنئذ كل آلافهم مع الترك وانآضموا إلىهم قلباً وقالباً نفاعاً عن

الوطن المشترك فحاض جنودهم غمار المعارك فى العراق والقوقاز والدردنيل والقتال ومات منهم عشرات الألوف فى ميادين القتال واشتركت الأمة العربية مع جميع الشعوب العربية فى دفع الضرائب والأموال بحيث يمكننى أن أقول استناداً إلى إحصاء رسمى أن ما دفعته من الضرائب والتبرعات الحربية عن طيب خاطر كان أضعاف ما ضرب على الأمة التركية وما تبرع به للترك فى هذه الحرب .

ولو كان زعماء ومفكرو العرب يعملون وقتئذ للانشقاق عن الدولة العثمانية وقت محتتها وعند حربيها لجاز لجمال باشا أن يأمر بإعدامهم باعتبار ذلك خيانة وكل القوانين الحربية تجيز له هذا. ومن ثم لا يصبح "سفاحاً"<sup>(١)</sup> .

وكل من يتصدى لتحليل التيارات التى كانت تتجانب مفكرى وزعماء العرب وقتئذ يجد أنها :

أ- التيار الإسلامى الذى كان يريد من الناحية السياسية حكماً ذاتياً داخل إطار الدولة العثمانية ومن الناحية الاجتماعية إصلاحاً يقوم على الدعائم الإسلامية وقد استمر هذا التيار حتى أحكام الإعدام ١٩١٦ التى يمكن اعتبارها نقطة التحول .

ب- التيار القومى الذى كان يريد استقلال الدول العربية بعد أن تقطعت العلاقات بين العرب والترك بعد أحكام الإعدام. وهذا التيار وإن لم تكن الفكرة الإسلامية منطلقه، إلا أن أصحابه وجدوا أن من الضروري الاستعانة بالإسلام ليكون الركيزة العظمى للحركة الجديدة ومن هنا وقع الاختيار على الشريف حسين وأبنائه، وبرز فى إعلان الثورة على الترك هجوم الترك على الإسلام .

---

(١) المفارقة إن هذا المجرم الأثيم جمال باشا فى الوقت الذى كان يتهم العرب زوراً بالانشقاق عن الدولة، كان هو نفسه يجرى مفاوضات مع الحلفاء ليستأثر هو بحكم المنطقة العربية مستقلاً عن الدولة العثمانية ورفض الحلفاء ذلك ..

ومعنى هذا أن التيار القومى لم يستطع أن يتدفق إلا بدافع إسلامى،  
لأن فعالية الفكرة القومية، على ما اكتسبته من حماسة لم تكن كافية لإقامة  
دولة.. وإعلان ثورة ..

ج- المسيحيون. وقد وقفت قلة منهم مع التيار القومى - الإسلامى،  
وقد صور الأستاذ أسعد داغر انطباعاته عندما قدم الأستانة قبيل إعلان  
الحرب العالمية الأولى "فى أثناء ذلك ظهر بين المشتغلين فى السياسة  
باسطنبول رأيان متناقضان أحدهما يقول بوجود السعى إلى فكرة الجامعة  
الإسلامية والثانى يرى أن القومية هى الأساس الذى يجب أن تقوم عليه  
الدول منذ الآن، وأن الجهود كلها يجب أن توجه إلى خدمة الفكرة العربية  
مجردة عن كل شيء ..

وقد كنت أنا من جملة المؤيدين للرأى الأول القائل بالفكرة الإسلامية  
لاعتقادی بأن هذه الفكرة قوة عظيمة للعرب إذا أحسنوا استخدامها .

ولكن الأغلبية العظمى من المسيحيين وجدت أن التعايش مع المجتمع  
العربى الجديد المستقل لن يتيسر، ومن ثم فإنها طالبت بحماية فرنسية أو  
وضع خاص. وبدأ بعض هؤلاء بالفعل بالاتصالات ووقعت بعض وثائق هذه  
الاتصالات فى يد جمال باشا بمجرد وصوله إلى سوريا وكانت من الأسباب  
التي عززت شبهاته فى معظم دعاة الحركة العربية" .

#### بداية مشبوهة ونهاية منهينة :

رأينا إن القومية العربية المجردة من الإسلام والتي تبناها حزب البعث  
ولفيف من المارونيين والمسيحيين الذين نظروا لها ونهضوا بها - تأخذ  
بدايتها من حركة الملك حسين عندما ثار على تركيا وانضم إلى الحلفاء الذين  
وعده فى خطابات مكماهون بدولة عربية من الحجاز حتى الشام بما فيها  
العراق، فى الوقت الذى كان سايكس وبيكو ممثلًا بريطانيا وفرنسا يقسمان  
المنطقة العربية بينهما، وكانت بريطانيا تعلن وعد بلفور. وبناء على هذه  
البداية المشبوهة قاد الكولونيل لورنس الحركة من وراء الستار. وكان هو  
المحرك والممول العملى وراء تحركات الملك حسن وإبنائه فيصل، وعبد

الله. وتبيننا بالطبع إن هذه للعود كانت خداعاً لم تسفر إلا عن سيطرة فرنسا على سوريا وغرس إسرائيل في فلسطين وإعلان الانتداب البريطاني على العراق. حتى ثار العراقيون، وأرادت بريطانيا ترضيه الملك عبد الله فيسرت أن يكون فيصل بن الملك حسين ملكاً للعراق. كما اقتطعت إمارة شرق الأردن وأعطتها للأمير عبد الله .

من هذه البداية المشبوهة تبنت فكرة للقومية العربية أحزاب العسكر العازفة - إن لم تكن الكارهة للإسلام - كحزب البعث في سوريا وعلى رأسه الطاغية حافظ الأسد وحزب البعث في العراق وعلى رأسه الطاغية صدام حسين. وقد كان حكم هذين الطاغيتين في حد ذاته أكبر إدفلة للقومية العربية التي ادعياها. ولكن الأمر كان أعجب. إذ أن عدوة مريرة استعرت بين حزب البعث للمورى وحزب البعث العراقى نشأت عن رغبة الاستئثار بالملك والزعامة. والملك - كما قال عبد الملك بن مروان - عقيم لا يقبل إينا أو أفا أو شريكا، وأدت المنافسة ما بين هذين الطاغيتين على زعامة القومية العربية إلى تمزيق العلاقات ما بين للشعبين الشقيقين سوريا والعراق وإضرار العدواة بينهما وإيقاف العلاقات الدبلوماسية والسياسية .

ولما ظهر عبد الناصر الذى لم يؤمن فى بدايته بقومية عربية ولكنه أراد مظلة نظرية تظله ويقاوم بها الفكرة الإسلامية التي اعلن عليها حربا شعواء فوجد بغيته فى القومية للعربية التي أصبح ما بين نهار وليل زعيمها الملمه وممولها الأعظم! وأدى الهوس بالقومية العربية إلى إقامة الوحدة ما بين سوريا ومصر التي لم تثبت أن تفككت وخلقت العدواة ما بين مصر وسوريا ربحا من الوقت، كأنما القومية العربية لا تنمر إلا العداوات بين الشعوب .

بعد موت عبد الناصر، وانفصاض مولى القومية العربية فى مصر. انفرد حزب البعث فى سوريا والعراق بتبنيها، وكون كل واحد منهما هينات للعمل للقومية العربية ينفق عليها .

وظهر زعيم جديد للقومية العربية هو العقيد القذافي الذى اعتبر نفسه وارثا للناصرية وامتداداً لعبد الناصر. وتحمس القذافي وانفق الكثير، وصال وجال. ولكن جهوده كلها باءت بالفشل فاصطدم بجامعة الدول العربية وعادى الملوك العرب. وتقبل على مضض وجود الأسد وصادم فهما السابقون السابقون وهما مثله من العسكر. وفى النهاية يأس وندم "وأصبح يقلب كفيه على ما انفق فيها وهى خاوية على عروشها" فأعلن كفره بالقومية العربية ولم يكتف رغبته فى الانسحاب من الجامعة للعربية واتجه نحو أفريقيا وحول أمواله وجهوده نحوها بآمل أن تتجح فى تكوين "اتحاد الولايات الأفريقية" وباختفاء صدام، وتتحى القذافي. وانزواء سوريا جفت المنابع أمام الذين احترقوا للدعوة للقومية العربية وتخصصوا فيها وحملوا لواءها وعقدوا مؤتمراتها ..

إن الإنسان لىأسى عندما يرى مجموعة من أفضل المنفقين العرب وقد أهدروا جهودهم وفكرهم فى قضية القومية العربية لتباعا لسياسات حكامهم أو لتخداعاً بالأمل العريض والوهم الجميل فمضوا يعتقدون الندوات ويصدرون للقرارات والتوصيات وينفقون الأموال ويصدرون الصحف، ولو تركوا لأنفسهم يعالجوا القضية بالطريقة الجديرة بكل فكر، لبدأوا من الواقع ولحدوا الإجراءات ذات الأولويات التى يمكن تنفيذها مثل التكامل الاقتصادى والسوق العربية المشتركة وصور التواصل الفكرى مثل تيسير وصول الصحف والمجلات ما بين الدول العربية بعضها بعضاً .

وكان عليهم بعد ذلك أن يضعوا الخطط لما تكون عليه عمليا هذه القومية العربية وهل هى تعنى أن تكون كل الدول العربية دولة واحدة ذات رئاسة واحدة وسيادة واحدة. أم تكون دولاً فى إطار كونفدرالى أو فدرالى، ولعلمهم لو فكروا طويلاً لوجدوا أن من الأفضل الوصول إلى هذه الوحدة على مراحل. كان تتكون وتتوحد دول الجوار فى إطار كونفدرالى فيكون هناك دولة تضم مصر وليبيا والسودان، ودولة تضم الشمال الأفريقى (تونس والجزائر والمغرب وموريتانيا) ودولة تضم دول شبه الجزيرة العربية أى الحجاز واليمن ودول الخليج، وتحفظ كل دولة من هذه الدول بدرجة من

استقلاليتها ولكن يمكن أن ترفع الحواجز الجمركية على الأشخاص والسلع فيصبح دخولها وخروجها حراً فإذا تحققت هذه الوحدات من الدول فيمكن أن يتسع الإطار فيضمها جميعاً إتحاد الدول العربية وقد سلكت أوروبا هذا المسلك بهدوء وبطأ ومثابرة حتى تكلفت جهودها، فتهمت الأسواق القومية والجمارك والحدود واشترط الفيزا، وتوحدت العملة، وتوحدت السياسات الاقتصادية، ولم يبق إلا القليل حتى تظهر أوروبا الموحدة .

رؤية "للأمم العربية المتحدة" .

بقلم الإمام الشهيد حسن البنا<sup>(١)</sup>:

لقد كانت هذه الرؤية موجودة فعلاً، وتقدم بها الإمام الشهيد حسن البنا إلى قادة العرب الذين اجتمعوا لتحقيق "جامعة الدول العربية" ونقدم بها الإمام البنا في ١٨ سبتمبر سنة ١٩٤٤ ولكنها بالطبع لم تحظ بالعناية، وربما بالنظر، من الدبلوماسيين الذين جاعوا منتقذين بدبلوماسيتهم ومناصبهم وألقابهم الخ... ليضعوا بعد ذلك الجامعة العربية المنكودة .

وعن فكرة "العرب أمة واحدة" كتبت المذكرة إن ذلك "أعدل وأنجح وأوضح قضية في التاريخ" فقد اصطلحت على تكوين هذه الوحدة العربية وتدعيمها كل العوامل الروحية واللغوية والجغرافية والتاريخية والمصلحية وأن العرب من خليج فارس إلى المحيط الأطلسي ليتحدون بوحدتهم أية أمة متحدة في القديم والحديث وليست تعوز هذه القضية الأدلة والبراهين . ولكنها يعوزها ثبات المؤمنين وعدالة المنصفين .

وتحدثت المذكرة عن تحقيق مظاهر الوحدة العربية فقالت :

فهناك خطوات أولية تعتبر وسائل عملية للوحدة المنشودة وهي في الوقت نفسه من حق الحكومات العربية للخالص التي لا ينازعها فيه منازع ومن تلك الخطوات :

١ . رفع الحواجز الجمركية .

---

(١) لقد نشرنا نص هذه الوثيقة كاملاً في كتابنا "مسئولية فشل الدولة الإسلامية في العصر الحديث" الصفحات من ١٤٧ إلى ١٥٨ (دار الفكر الإسلامي) .

٢. إلغاء جوازات السفر ومنح حرية المرور والتنقل فى أى قطر من الأقطار العربية لكل عربى بعد التأكد من شخصيته وإياحة الهجرة والاستيطان على نظام واسع ميسر .

٣. التوسع فى التعاون الاقتصادى وتأليف الشركات العربية الواسعة النطاق من سكان البلاد العربية جميعاً فى أى قطر من هذه الأقطار ودراسة المشروعات العربية العامة دراسة مشتركة وإحياء ما تعطل منها كمشروع سكة الحديد الحجازية التى أنشئت بأموال العرب والمسلمين جميعاً .

٤. تنمية التعاون الثقافى والتشريعى والعسكرى بتوحيد برامج التعليم ومناهجه وتوحيد منابع التشريع وقواعده، وتوحيد نظم التدريب العسكرى وأساليبه، ومؤتمر الوحدة العربية مطالب من العرب جميعاً بأن يعمل على تقرير هذه الخطوات ورسم الخطط الموصلة إلى تحقيقها وجميع الحكومات والشعوب العربية عليها .

تحقيق الأمانى القومية ومساعدة الأمم الناشئة على نيل استقلالها واستكمال نهوضها .

وتأتى بعد الخطوة السابقة خطوة ثانية، فإن للبلاد العربية مطالب قومية وحقوقاً سياسية لم تتلها بعد. ولا فائدة من ذكر العوامل التاريخية والحوادث التى أدت إلى انتقاص هذه الحقوق واغتصابها ولكن الذى يفيد ويجدى الآن أن نواجه الأمر الواقع والوضع القائم ونجاهد فى سبيل تحقيق هذه المطالب وتخليص تلك الحقوق، وعلى مؤتمر الوحدة العربية ولجنته التحضيرية أن يرسم للشعوب والحكومات طرائق هذا الجهاد المشترك وأن يقرر تكاتف الجميع فى سبيل كسب هذه القضايا التى منها :

١. العمل على استكمال استقلال مصر والمحافظة على وحدة وادى النيل، فكل محاولة يراد بها انتقاص استقلال مصر أو تقييد هذا الاستقلال أو تمزيق وحدة وادى النيل عمل ظالم، يؤثر فى كيان الأمة العربية العام، وعلى كل شعب عربى وحكومة عربية أن يشد أزر مصر وحكومتها



وشعبها فى سبيل هذه القضية حتى تفوز فيها. ويجب أن يكون مفهوماً للرأى العام العربى العالمى كله أن مصر حين تتمسك بوحدة وادى النيل لا تعتدى بذلك على شعب من الشعوب ولا تستبعد أمة من الأمم ولا تطمع فى توسعة حدودها، أو زيادة مساحة أرضها أو تنمية ثروتها على حساب غيرها، فكل هذه المزاعم باطلة لا وجود لها، ولكن مصر حين تتمسك بالنيل الأعلى تحقق بذلك وحدة شعبها. فمصر والسودان أمة واحدة. وتحافظ على صميم كيائها وتضحي بكثير من مواردها وثروتها وجهودها. وأن حاجة هذا الجزء من الأرض إلى مصر لأعظم بكثير من حاجتها هى إليه

٢. العمل على استكمال استقلال البلاد الشامية على اختلاف أقسامها. وإذا أصرت لبنان ومثيلاتها على المحافظة على استقلالها فليكن ذلك لها حتى يقنعها الزمن وتثبت لها الحوادث أن من خيرها بل من ألزم اللوازم لها أن تعود إلى أحضان أمها "سورية الكبرى" وأن ذلك لقرىب فحن فى عصر الوحدات القوية والكتل الشعبية الجامعة - وما دامت ستفق مع غيرها من الشعوب العربية على كل مقومات الوحدة العملية فحسبنا ذلك منها الآن ولعل من الخير للمؤتمر وللبلاد الشامية خاصة والعربية عامة ألا تجعل من هذه القضية عقبة تصطلم بها فى فورة الشعور وثورة الحماسة حتى يفصل فيها الزمن والزمن جزء من العلاج .

٣. العمل على حل قضية فلسطين حلاً يتفق مع وجهة النظر العربية ويؤدى إلى سلامة هذا الجزء من الوطن العربى - وهو منه بمثابة القلب من الجسد - وإلى المحافظة كل المحافظة على أن يظل عربياً خالصاً وإلى دفع العدوان اليهودى وذبذبة السياسة الدولية عنه بكل الوسائل، فإن العرب جميعاً وفى مقدمتهم أعضاء اللجنة يدركون مدى الأخطار العربية التى تهدد كيان الأمة العربية وتحطم آمالها إذا استقرت قدم اليهود فى فلسطين. والشعوب العربية كلها قد وطنت العزم على أن تستنقذ فلسطين مهما كلفها ذلك من الجهود والتضحيات .

وإننا لنعطف على اليهود فى محتهم ولكن ليس معنى هذا العطف أن يكون إنصافهم بظلم غيرهم وإيواؤهم بإخراج سواهم أو مضايقتهم فى أوطانهم. وفى ممتلكات الدول الحليفة وأراضيها ما يتسع لاضعافهم وما هو فى حاجة ماسة إلى كفايتهم ونشاطهم .

٤. مساعدة بقية أقطار الجزيرة العربية "العراق وملحقاتها - والمملكة العربية السعودية وملحقاتها - واليمن وملحقاتها على استكمال استقلالها ونهضتها وفتح الدوائى السياسية المختلفة عنها وبخاصة وهى الآن فى مهب عاصفة قوية من التنافس الدولى الشديد سياسياً واقتصادياً واجتماعياً هى أمامها أحوج ما تكون إلى من يشد أزرها ويصبرها بمواقع الخير والشر لحاضرها ومستقبلها وليست هناك فرصة للنظر والاختيار أبعد ولا أوسع من هذه الفرصة التى إن أفلتت اليوم فلن تعود إلا بعد حين .

٥. العناية بتحرير الأقطار العربية فى شمال أفريقيا وإدخالها فى دائرة الوحدة. فلوبيا بقسميها "برقة وطرابلس" يجب أن تعود إليها حريتها واستقلالها وأن تظل قطراً واحداً تحت لواء حكومة من أهلها بعد أن زال عنها سلطان الغاصب المعتدى وأن شأنها فى ذلك شأن الحبشة سواء بسواء فإذا كان البريطانيون قد حاربوا وحدهم الطليان حتى أجلوهم عن الحبشة ثم سلموها موحدة مستقلة لإمبراطورها السابق فإن من واجبهم وقد طردوا هذا العدو البغيض عن لوبيا بمساعدة أهلها ومساعدة الشعوب العربية لهم فى ذلك أن يعيدها لأهلها موحدة مستقلة كذلك وليس هناك ما يدعو إلى تمزيق وحدتها ونقسيم أرضها ومعاملتها بغير الأسلوب الذى عولمت به سابقتها .

وتونس والجزائر ومراكش بلاد عربية وقعت تحت الاستعمار الفرنسى باسم الحماية تارة والاستعمار تارة أخرى وقد جاهدت فى سبيل حريتها واستقلالها جهاد الأبطال ولم تعترف بهذه الأوضاع التى رسمتها لها السياسة الاستعمارية فى يوم من الأيام. ثم ساهمت أخيراً فى المجهود الحربى للحلفاء مساهمة عظيمة أطلقت ألسن زعماء الأمم المتحدة بالثناء عليها وسجلها المستر تشرشل فى خطبة بالإعجاب والأكبار، وما كان جيش فرنسا الحرة الذى حارب فى صفوف الحلفاء فى شمال أفريقيا وفى إيطاليا وفرنسا إلا

هؤلاء الجنود البواسل من أبناء هذه الديار العربية الصميمة ومن واجب المؤتمر العربى أن يطالب بحقوق هذه البلاد كاملة وأن ينقذ من يرثن الظلم والعدوان عشرين مليوناً من العرب لا زالوا متمسكين بعروبتهم مطالبين بحرية بلادهم مهما أُرَادَ المستعمرون أن يظهروهم بغير هذا اللون - لقد حاول هؤلاء الغاصبون خلال هذه السنوات الطوال أن ينالوا من عروبتهم بالثقافة الأجنبية ومحاربة اللغة العربية والغزو الاجتماعى، وأن ينالوا من وطنية هؤلاء العرب المجاهدين بالتجنيس وبالإرهاب والضغط الشديد، وأن ينالوا من دينهم بالتشهير ومقاومة الأوضاع الإسلامية بمثل الظهير البربرى فلم يُجِدْهم كل ذلك نفعاً وما زال شمال أفريقية وسيطر عربياً مسلماً .

ونرى أن من واجب اللجنة أن تدعو إلى المؤتمر ممثلين من أبناء هذه البلاد ومن أبناء فلسطين لييسطوا أمامه قضاياهم ومطالبهم .

وتحدثت المذكرة عن "الكيان السياسى للأمم العربية المتحدة" ولاحظ كلمة "الأمم العربية" وليست "الدول العربية" فقالت :

وتأتى بعد الخطوة السابقة خطوة ثالثة يكمل بها بناء الوحدة العربية تلك هى لون الكيان السياسى العام لهذه الحكومات العربية المتحدة - ولا نظن أن الوقت قد حان أو أن الظروف قد تهيأت لمثل هذا البحث كما لا نظن أن من مهمة المؤتمر أن يختار شكل للحكومات فإن ذلك متروك للشعوب نفسها يتخير كل شعب منها لنفسه النوع الذى يريد ولكن الذى يجب أن يعمل له المؤتمر بهذا الخصوص ويقرره من الآن :

أن يحتفظ بالحكومات العربية المستقلة بحق التمثيل فيما إذا أُجْرِى استفتاء للشعوب العربية المحررة أو التى لم تستقر حكوماتها الوطنية بعد .

وإن يقرر من الآن لونا من ألوان الارتباط السياسى بين الحكومات العربية كمجلس استشارى أعلى تستطيع بواسطته أن يتصل بعضها ببعض بطريقة دائمة منظمة ويكون أساساً لوحدة أتم وأكمل فى المستقبل إن شاء الله

إن مطالعة هذه التنبذات من مذكرة الإمام البنا توضح الفرق بين فكر علمى منظم هادئ، وبين شعارات موثنة وجماهير هادرة وغوغائية بالروح بالدم الخ ...

## موقف الحكم الإسلامى من الأقليات :

إن النقطة الحقيقة التى تستحق المعالجة هى موقف الحكم الإسلامى من الأقليات غير الإسلامية فى الوطن العربى.. فقد أثر البعض تجاهلها على أساس أنها حساسة وشائكة، ولم يحسن بعض الدعاة الإسلاميين فهمها فعرضوها بطريقة شائنة فزادوا الطين بلة.. بينما جعل آخرون من هذه النقطة "البعبع" الذى يخوفون به للناس من الدعوات الإسلامية، والشبح الذى يلوحون به للحكام فيتملكهم الذعر بدعوى شق وحدة الأمة وإضرار الفتنة الطائفية، وهذه مزاعم يجب أن تجابه بشجاعة فليس هناك من الموضوعات ما يفرض على الكاتب الصمت أو ما يثير فى نفسه الخوف فإنما الأمور حق أو باطل.. خطأ أو صواب ..

لقد كان محور التخريب الأوروبى من قديم يقوم على خط رئيسى هو توهين المقوم الإسلامى لدى المسلمين وتعزيز المقوم المسيحى لدى المسيحيين. وفى الوقت الذى كانت أوروبا تعيب على المسلمين جعل الإسلام مقوماً من مقوماتهم القومية فإنها كانت تدفع المسيحيين لاعتبار المسيحية هى مقوم حياتهم الوحيد، كمحاولة تآزيم العلاقة ما بين المسلمين والمسيحيين فى الوطن العربى وإحكام طابع من التعصب الذى اشتهرت به أوروبا وإيجاد ثلثة بين الأكثرية المسلمة والأقلية المسيحية .

وتفاقت هذه القضية نتيجة لعدد من العوامل منها تجاهل القيادات السياسية فى الوطن العربى للإسلام كقاعدة المجتمع العربى، وجهل قيادات الدعوات الإسلامية بالموقف الأمل.. وهذه المحصلة المؤسفة ما بين الجهل والتجاهل.. أعطت للقضية حساسية مرضية وسدت الطريق أمام الحل السليم

بالإضافة إلى هذا فإن الجيوب الاستعمارية الباقية فى الوطن العربى أخذت تضرم فى هذه القضية وتغرس فى المسيحيين عدواة المسلمين وتصورهم بصورة المتعصبين القساء.. وهذا أمر ملموس وإن عسر إثباته بمقررات تحريرية لأن مثل هذه الاتجاهات تدخل فى باب التاريخ غير المكتوب والتواصلى للسرى.. ولكن يمكن مع هذا العثور على بعض الشواهد

كالتى رواها الأستاذ أسعد داغر فى كتابه "مذكراتى على هامش القضية العربية" عندما كان طفلاً صغيراً فى مدرسة عينطوراً للأباء العازلين فى لبنان ودخل المدرسة طفل صغير من أسرة مسلمة يدعى رياض الصلح، وقامت صداقة وطيدة بين الطفلين فى الدراسة واللعب ولاحظ ذلك ناظر المدرسة وهو فرنسى.. فنادى أسعد داغر وسأله :

- مع من تلعب .
- مع الصلح .
- لماذا لا تلعب مع غيره .
- ألعب معه ومع غيره.. والآن كنت ألعب معه .
- فأمسك بشعر رأسى وشده وهمس فى أذنى ..
- كيف تفعل هذا وأنت مسيحى .
- وهل فى ذلك ضرر.. وما هو ..
- أنت لا تعرف على ما يظهر.. اقترب ..
- ودنوت منه فقال بصوت خافت كمن يفشى سراً .
- ألا تعرف أن الصلح هذا مسلم .
- ما معنى مسلم يا أبت ؟
- ألم تذهب قط إلى بيروت يا بنى ..
- ذهبت إليها مرة برفقه والدى .
- المسلم فى بيروت هو الذى يطعن الممسيحى.. بالخنجر من خلف<sup>(١)</sup> .

وصدق الطفل البريء هذا الادعاء وجعل لا يلعب أو يسير مع الصلح إلا بعد أن يتخذ احتياطات حتى لا يطعنه الصلح بالخنجر "بأن أجعل كتفى دائماً وراء كتفه لكى لا يستطيع أن يغدر بى ويطعننى فى ظهرى" .. حتى فند له هذا الاتهام معلم آخر .

(١) مذكراتى على هامش القضية العربية ص ٢٠ .

فلنوضح أولاً: أن أى حكم إسلامى لابد وان يكون أقرب إلى المسيحية من أى حكم آخر حتى لو كان هذا الحكم الآخر مسيحياً، ذلك أن الإسلام هو الدين السماوى الوحيد الذى يعترف بنبوة المسيح وبتولية العذراء والإسلام يقر أن المسيح جاء بمعجزة وحمل كتاباً سماوياً مقدساً هو الإنجيل والإيمان به توجيه إلهى للمسلمين تضمنه القرآن أكثر من مرة فموقف الإسلام من المسيح لا يمكن أن يؤذى إحساس مسيحي لأنه وإن رفض الاعتراف بالمسيح ابناً لله.. فإنه يقدم له الاحترام الجدير برسول كريم منزل وحامل لأحد الكتب المقدسة الثلاثة، وينظر إلى السيدة مريم العذراء كمسيدة نساء العالمين .

ومن ناحية أخرى فإن السياسة المقررة للحكم الإسلامى تجاه المسيحية واضحة وهى منح الحرية الدينية والاجتماعية وما يتعلق بالتقاليد الخ... لهم حسب اعتقادهم، وحتى فى الحرب التى يسلم الجميع لها بالاستثناء والتى تقرض كل الحكومات فيها أحكاماً عرفية ونقيد الحريات فإن توجيه النبى صلى الله عليه وسلم للجيوش الإسلامية صريح فى ترك الأييرة والرهيان وعدم المساس بها. ولم يحدث أن شكا المسيحيون فى ظل أى حكم إسلامى جنفاً أو حيفاً إلا إذا صدر من حاكم شاذ لا يسلم المسلمون أنفسهم من شذوه أو عسفه .

والقول بأن الإسلام أفضل للمسيحيين من حكم مسيحي حقيقة مقررة وليست فرضاً نظرياً وقد حدثت بالذات بالنسبة لمصر.. فقد اضطهد الرومان وهم مسيحيون الأقباط لاختلافهم وإياهم فى المذاهب وألجئوا البطريرك إلى الفرار وعندما جاء عمرو بن العاص منح الأقباط حريتهم الدينية التى لم يتمتعوا بها فى ظل الحكم الرومانى المسيحى وعاد البطريرك مكرماً، وكان موضع الاحترام والتبجيل والمشاورة من عمرو بن العاص. وفى الدول الأخرى استأصل الفرنسيون الكاثوليك الفرنسيين الهوجونوت فى مذبة سانت بارتلمى، وأوقع الإنجليز البروتستانت بالإنجليز الكاثوليك من المذابح ما جعل الملكة ماري تلقب بالدموية وما ظلت بقاياها حتى الآن فى إيرلنده، ويمكن ضرب أمثله أخرى عديدة فى ألمانيا أو أسبانيا أو روسيا أو غيرها من الدول الأوروبية .

ولنوضح ثانياً أن الشك في عدالة الإسلام أو الضيق بحكمه لم يكن في أغلب الحالات - إن لم يكن في كلها - صادراً من المسيحيين العرب، وبقدر ما يكون المسيحيون عرباً تستقيم العربية على ألسنتهم بقدر ما يكون الفجواب بينهم وبين إخوانهم المسلمين، وبقدر ما لا يتأثرون بالدعايات الأوروبية أو الحضارة الأوروبية التي لم تعرف للتسامح، ومصدق ذلك سلباً وإيجاباً موارنة لبنان.. وقبط مصر إن موارنة لبنان الذين تأثروا بالفرنسية حتى سلبت منهم العربية وأصبحوا يتحدثون الفرنسية ويتأثرون بالمدنية الفرنسية أكثر مما يستشعرون الحضارة العربية أصبحوا ينظرون إلى المسلمين نظرة الشك والعداء وعندما قامت الحرب الأهلية ارتكبوا من الفظائع ما تقشعر له الجلود.. أما قبط مصر الذين عايشوا الفتح الإسلامي منذ بدايته واندمجوا في المجتمع العربي فإنهم لم يستشعروا أبداً أية حساسية نحو الحكم الإسلامي أو أى وحشة أو غربة بينهم وبين إخوانهم المسلمين وقد كان ولا يزال التقدير متبادلاً والمشاركة العاطفية في المناسبات الدينية تقليداً مقروراً وسائداً .

وقد وجهت مجلة الدعوة في عددها الصادر في فبراير سنة ١٩٧٧ سؤاليين إلى عدد من أقطاب الطائفة المسيحية (على اختلاف مذاهبها) هما :

أ- إذا كان الإسلام والمسيحية ملتقيين في تحريم الزنا - مثلاً - ومحاربتيه، فهل عندكم مانع في تطبيق حد الزنا وبقية الحدود الإسلامية الأخرى على من استوجب إقامتها عليه في المجتمع المصري. وهل ترى في تطبيقها ما يمس حقوق المسيحيين أو يضايقهم ؟ .

ب- من خلال دراستكم للتاريخ ماذا ترون في حكم الإسلام بالنسبة للاقلييات من ناحية العبادة والأموال والأعراض ؟ .

عن السؤال يجب الكاردينال أصفطوس بطريرك الأقباط الكاثوليك .

"الأديان السماوية تشير إلى تحريم القتل أو الزنا وإلى المحبة والمعروف أن من يحب الله يحب أخاه. ومن يدعى أنه يحب الله ولا يحب أخاه كاذب فالقتل والزنا والسرقه إلى آخر المنكرات ضد المحبة لأن الله خلق الإنسان ليكون مستقيماً غير منحرف، ويستفيد من للتعاليم الإلهية ولذلك

فالذى يشذ عن نظام الله وتعاليمه بعد أن تكفل له أسباب العيش ومستلزماته - يجب أن تطبق عليه حدود شريعة الله ليرتدع ويكون عبرة لغيره وحتى لا تعم الفوضى عندما يقتل أحد أخاه ولا يقتل أو يسرق ولا تقطع يد أو يزنى ولا يقام عليه حد الزنا - وهذا ما وجدناه في القوانين الوضعية التي تجامل الناس وتلتزم لهم مختلف الأعداء مما جعل المجتمع غير آمن على نفسه أو ماله أو عرضه وأعود فأكرر أن تطبيق حدود الشريعة الإسلامية ضرورى على الشخص وعلى المجتمع حتى تستقيم الأمور وينصلح حال الناس. وليس فى تطبيقها أبداً ما يمس حقوق المسيحيين أو يضايقهم" .

كما أجاب غبطة الكاردينال عن السؤال الثانى فيقول :

"إن الذى يحترم الشريعة الإسلامية يحترم جميع الأديان، وكل دين يدعو إلى المحبة والإخاء وأى إنسان يسير على تعاليم دينه لا يمكن أن يبغيض أحداً أو يلقي بغضاً من أحد ولقد وجدت الديانات الأخرى - والمسيحية بالذات - فى كل العصور والتي كان الحكم الإسلامى فيها قائماً بصورته الصادقة ما لم تلقه فى ظل أى نظام آخر من حيث الأمان والاطمئنان فى دينها ومالها وعرضها وحريتها" ..

أما الأتبا غريغوريوس أسقف البحث الطمى والدراسات العليا اللاهوتية بالكنيسة القبطية وممثل الأقباط الأرثوذكس فقد أجاب عن السؤال الأول السابق قائلاً :

"إن تطبيق أحكام الشريعة الإسلامية فى مصر أمر لا اعتراض عليه فالشرائع السماوية نور وهداية للبشر ونحن نؤمن أن الدين لم يعط للناس إلا ليكون عوناً لهم لتصير حياتهم به أفضل مما تكون بغيره والهدف من الوحي الإلهي تحديد الطريق الذى يساعد الإنسان على أن يعيش بمبادئ الدين سعيداً كريماً" .

وأضاف الأتبا غريغوريوس قائلاً "رغم أن الديانة المسيحية ليس فى نصوصها قطع يد السارق أو قتل القاتل الخ ...



إلا أننا كمسيحيين لا نعارض فى تطبيق حدود الشريعة الإسلامية فى مصر إذا كانت هذه رغبة إخواننا المسلمين وفى نظرى أن هذا لن يتحقق كما يجب إلا إذا ضمننا للقضاء سيادته الكاملة التى تعطى له حرية التحقيق الشامل والنقصى للجريمة وأسبابها".

أما السؤال الثانى فيجب عنه أسقف البحث قائلاً :

"لقد لقيت الأقليات غير المسلمة والمسيحيون بالذات فى ظل الحكم الذى كانت تتجلى فيه روح الإسلام السمحة كل حرية وسلام وأمن فى دينها ومالها وعرضها".

أما القس برسوم شحاته وكيل الطائفة الإنجيلية فى مصر فكان رده على السؤال الأول "أن الأديان كافة تحرم الجريمة والنفس الإنسانية يجب أن تعالج من الوقوع فى الجريمة وقبل الوقوع بكل وسائل الإصلاح والتربية الجادة القائمة على إحياء القيم الروحية وسرياتها فى النفوس والارتباط بالشرائع السماوية فى إرشادها وهداياها أما النفوس المتحجرة والقلوب القاسية التى لا يجدى معها النصيح والإرشاد والتوجيه فهذه تعتبر شاذة وجرثومة فى جسم المجتمع يجب إنقاذها منها.. وهنا لابد من تطبيق حدود الشريعة الإسلامية لتحقيق العدالة والسلام والحب فى المجتمع. ويُطالب فى نظري بدقة التنفيذ الجاد لهذه الحدود وزير الداخلية الذى يمثل سلطة الأمن شخصياً. مع ضرورة أن تعود للقضاء سيادته وحرمة التى تعطيه الحرية الكاملة فى البحث والنقصى عن كل حادثة أو جريمة" انتهى .

لم يقدم هؤلاء السادة شهادتهم تلك مجاملة، أو موافقة، أو مصانعة، أو دفعاً لخرج كما قد يظن البعض، لأن المبتدئين فى المسيحية ناهيك بأقباطهم يعلمون كلمتى المسيح "أعط ما لقيص لقيصر، وما لله لله" و"مملكتى ليست على هذه الأرض" كما يعلمون بتوجهات قطبى المسيحية بول وبطرس للمسيحيين بالتزام الطاعة للحكام غير المسيحيين (وقد جاء توجيه بول عندما كان القيصر نيرون حاكماً) وإخلاص الخدمة فى الدول التى يعيشون عليها ما لم تتدخل فى ديانتهم وعقائدهم. وقد كان الخط المقرر للكنيسة المصرية الأرثوذكسية هو هذا وعرف كبار بابواتها بكياسة وذكاء بحيث اكتسبوا محبة

حكام مصر الذين اسبغوا عليهم الحماية وتبرعوا لهم بأراضى وأموال طائفة واعتمدوا عليهم بدءاً من محمد على فى عمليات الصيرفة الداخلية التى توارثها الأقباط. وظل ذلك حتى ولى كرسى الكنيسة الأرثوذكسية البابا شنودة الذى كان لديه طموح للنهضة بالكنيسة القبطية والطموح بصفة عامة له طبيعة دينوية. وقد جاء توجيه القرآن للرسول أن لا يطمح إلى الاستكثار من الأتباع أو الحرص على إسلام شخصيات هامة، كما وجهه لأن لا يبيع نفسه إن لم يؤمنوا بالإسلام. لأن الهداية من الله، والله تعالى أدرى بالمهتدين. وكانت نتيجة طموح البابا شنودة أن اصطدم مع الرئيس السادات الذى أمر بإبعاده إلى أحد الأديرة وكانت تلك سابقة غير معهودة، فقد كان الخديوى هو الذى أعاد البابا كيرلس الخامس عندما قرر المجلس الملى إبعاده، ولم يقبل البابا أن يعود إلا بعد أن تأكد من أن الأمر قد صدر من الخديوى .

وكان من نتيجة سياسة البابا شنودة أن "عقد الأقباط فى الإسكندرية فى ١٧ يناير (كانون الثانى) ١٩٧٧، أول مؤتمر من نوعه فى تاريخ مصر الحديث، فى الإسكندرية حضره البابا شنودة، الذى اكتسب منذ انتخابه للكرسى البابوى سنة ١٩٧١، شعبية كبيرة بين الأقباط. وقد لعب دورا بارزا فى تنظيم هذا المؤتمر، الأنبا صموئيل، المسئول عن العلاقات الخارجية للكنيسة القبطية .

وبحث المؤتمر "حرية العقيدة" و"حرية ممارسة الشعائر الدينية" و"حماية الأسرة والزواج المسيحى" و"المساواة وتكافؤ الفرص وتمثيل المسيحيين فى الهيئات النيابية" و"خطر الاتجاهات الدينية المتطرفة" .

وقدم المؤتمر إلى السلطات عدة مطالب منها: "إلغاء قانون الردة" و"العدول عن التفكير فى تطبيق قوانين مستمدة من الشريعة الإسلامية على غير المسلمين" و"إلغاء القوانين العثمانية التى تقيد حق بناء الكنائس" و"استبعاد الطائفية فى تولى وظائف الدولة على كل المستويات" .

ومن المؤسف أن هذه السياسة كانت فى أصل مواقف مجموعة من الأقباط هاجروا إلى كندا والولايات المتحدة وجعلوا همهم إشاعة اضطهاد الأقباط فشوهوا سمعة بلادهم بالباطل وأساءوا إليها .

والصورة المثلى إذن لمعالجة هذه القضية هي استبعاد الحساسيات تماماً وإطراح التجاهل وإقامة العلاقة بين المسلمين وغير المسلمين فى الوطن الواحد على أساس المساواة التامة فى الحقوق والواجبات وعلى التقدير المتبادل وهو أمر يسمح به بل يحض عليه الإسلام ولا يوجد حساسية أو غضاضة بالنسبة لغير المسلمين على ما أوضحنا وأن المواطنة لا يمكن أن تكون إسلامية، أو مسيحية وإنما هى تتبع الوطن، أى الأرض والمكان ..

إن من الخطأ الجسيم أن نعطى للقضية حجماً كبير مما لها وأن نحرص على نفى مشكلة غير موجودة بالحديث الممل عن الصليب والهلال، الكنيسة والمسجد، "رجال الدين" من الأقباط والمسلمين ..

ونحن نؤمن إيماناً عميقاً بأن هذه الظاهرة التى هى محل الاستحسان والتشجيع ليست فى مصلحة الطائفة القبطية بالدرجة الأولى، لأنها تغريها - أو حتى تغويها - بتطلعات قد تجاوز ما توجبها طبائع الأمور، كما أنها تسيء إلى فكرة وحدة الأمة من حيث تريد لها الخير، لأنها توحى كما لو أن مصر مثل قبرص أو لبنان. وكما لو أن الطائفة القبطية تعادل أو تقارب الأغلبية الساحقة المسلمة، وكما لو أن هذه البلاد لها دينان رسميان يمثلان على قدم المساواة فى كافة المحافل والمناسبات، وليس هذا من الوحدة فى شىء إنه يضررم الازدواجية ويغنيها ويصيب للوحدة فى الصميم ..

فهل فكر المسئولون فى هذا ؟ هل فكروا فى أن حرصهم على العدالة للأقلية يوقع الظلم بالأكثرية لأنهم يساوونها بالأقلية؟ هل فكروا فى أنهم فى ادعائهم الوحدة الوطنية يعمقون مشاعر الطائفية ..

إنه لمن المهم أن يعلم الأقباط إنه لا يمكن أن يأكلوا الكعكة، وفى الوقت نفسه يحتفظون بها، فإذا أرادوا التركيز على صفتهم للطائفية الخاصة. فإن هذا سيؤدى بدعوى الوحدة القومية. وإذا أرادوا الوحدة القومية فعليهم أن يحصروا صفتهم الخاصة فى إطار الدين لا الدولة.. وأن يستبعدوا الحساسية نحو المسلمين .

إن المسيحية هي دين الحب، والحب ليس بالطبع هو حب الذات، وإلا لأصبح أنانية، وإنما هو حب الآخر والحساسية تصب في الذات، فيفترض - حتى من الناحية المسيحية - التجرد منها، وقد كان هذا هو مسلك الكنيسة المصرية التقليدية وسياسة أبائنا الكرام حتى غير هذه السياسة الأتبا شنودة .

إن تجارب التاريخ توضح لنا أن الممالة، أو المجاملة، أو التنازل من جانب الأغلبية في حقوقها المشروعة يمكن أن توجد مشكلة مستعصية في المستقبل تبوء بائمها الأقلية التي أريد مجاملتها والوقائع الاجتماعية والتاريخية ليست سرأ، ولا تثير حساسية. فهذا البلد دينه اليوم الإسلام.. وأمجاده وتاريخه وتشريعه الخ... كلها استمدت من الإسلام طوال ألف وأربعمائة سنة. والأغلبية الساحقة من سكانه مسلمون. وإلى جانب هذه الأغلبية توجد أقلية قبطية لها وزنها ولها طبيعتها الخاصة التي لا تعزلها عن الأغلبية المسلمة ومن حق الطائفة القبطية أن لا تضار في حريتها الدينية، وأن يتمتع أفرادها بكافة حقوق المواطنين، وهذا أمر يوجب الإسلام وتكفله الدولة الإسلامية باعتراف الأقباط أنفسهم وبمنطق الوقائع .

ولكن هذا كله يجب أن لا يكون سببا في أن يستشعر الأقباط حساسية إزاء الإسلام، ومن غير المستساغ مثلاً أن يشير كاتب قبطي إلى أن السادات أضاف إلى اسمه الشائع "أنور السادات" كلمة "محمد" التي تسبق أنور السادات ويرى في ذلك مؤشراً له دلالة تنعكس عليهم. وقد لا نستطيع أن نجردهم من حساسية ولكن يجب أن لا تبلغ هذه الدرجة، ولا تكون على حساب المقوم الإسلامي أو سببا في تمييزه وتوهينه لأن الإسلام لا يضير الأقباط في شيء على العكس إنه هو الذي يقرر لهم المواطنة كاملة، ويحمي حقوقهم الدينية الخاصة من إرادة الأغلبية بحكم القرآن، والمقوم الإسلامي بعد هو جذر المجتمع المصري فتوهينه لن يفيد الأقباط وسيضر المسلمين وليس هذا من السياسة الرشيدة الواقعية للشجاعة في شيء .

## الفصل الثالث

### الموقف من الاشتراكية

تتفق كل المذاهب الاشتراكية المعروفة فى أنها أوروبية الأصل، بمعنى أنها نبتت فى التربة الأوروبية وتعود جنورها وملابساتها إلى النظم الاقتصادية والسياسية والاجتماعية الأوروبية. فتصويرها للإقطاع مثلاً تصوير أوروبى خالص وفكرتها عن الدين هى الفكرة عن الكنيسة المسيحية الأوروبية، والرأسمالية فيها هى الرأسمالية التى قامت فى إنجلترا من النصف الثانى للقرن الثامن عشر.. ولما كان معظم المفكرين الاشتراكيين الأوربيين كبقية الأوربيين جهلة بالإسلام وتاريخ الشرق العربى والإسلام، وأن تاريخ الحضارة كما تصوروا يبدأ من الحضارة اليونانية، فالرومانية، فحركة الرنيسانس فإنهم تصوروا أن تنظيرهم للاشتراكية تنطبق على البشرية جمعاء وكل دول العالم - كما وجدوا فى الفلسفة الجدلية عماداً يساند دعواهم .

وعندما بدأ ماركس فى وضع اشتراكيته كان أممه :

أ- الاقتصاديات البريطانية التى قام بها آدم سميث وريكاردو ومالتس وغيرهم وتوصلت إلى عدد من المبادئ الاقتصادية الهامة كاعتبار العمل أصل القيمة .

ب- الفلسفة الألمانية التى كانت تمر بمرحلة من النشاط والازدهار وتمثلت بوجه خاص فى هيجل وإحيائه لفكرة "الديالكتيك" اليونانية القديمة، أو كما يسمونها "الجدلية" .

ج- التجارب والمحاولات والأفكار الاشتراكية الفرنسية التي حدثت كرد فعل للثورة الفرنسية وما أحدثته من خيبة أمل نتيجة لأنها كانت ثورة البورجوازية الناهضة أكثر مما كانت ثورة الشعب العامل وعبرت عن ذلك كتابات سان سيمون، ولابلان وفورييه وبرودون ومحاولة بابيف وجماعة العدول ..

هذه هي المصادر التي تذكرها الكتب الاشتراكية والتي كانت تحت يدى ماركس عندما بدأ عمله، ولكن هناك مصدراً آخر قلما تعطيه الكتب الاشتراكية حقه من الأهمية، هو الدراسات البيولوجية لتطور المجتمع التي وصلت إلى ذروتها فى كتاب "دارون" "أصل الأنواع" وأعطت ماركس أحد المفاتيح للرئيسية فى فكرته عن الصراع وممكنته من نقله من مجال "الأحياء" إلى مجال "الإنتاج" .

بالنسبة للملابسات التى مرت بالشوعية، وأنها ولدت ولادة الموتورين فى معسكر الحرب الطبقيّة، ونظرا للمزاج النفسى للمفكر الذى وضع خطوطها النظرية وظروف حياته، فقد سرى فيها شأن العداوة مسرى الدم. وأصبحت نوعا من آلهة الانتقام تعمل بالكيد والتآمر عند الضعف والبطش والسحق عند القوة وانتفت منها كلية فكرة الأخلاقيات أو الآداب .

والى هذه الحقيقة تعود غربة الاشتراكية عن البيئة العربية أو الشرقية، وأنها تتحدث برطانة غير مفهومة، وتعتمد على تطورات وملابسات لم تحدث - بالصورة التى تعرضها - فى الشرق. ومن هنا جاء تخلخلها، وأن دعائها للحقيقيين هم من الأجانب، أو من العرب الذين تشربوا الثقافة الغربية أكثر مما تشربوا الثقافة العربية، أو من اليهود، وحتى عندما أتت عوامل معينة لظهور حكم شيوعى فى دول عربية وإسلامية. فإن هذا لم يمس نبض الجماهير ويكسب تجاوبها للقلبي ولقتصر الأمر على الشلة الحاكمة التى تمسك قبضتها على مقررات الدولة ومواردها من ناحية، بينما تكتسب تأييد الجيش الذى يغلب أنه كان وميلتها للحكم عن طريق انقلاب عسكرى. وبهذا يتوفر للدولة ذهب المعز وسيفه وتحكم بهما، ولكن بشكل جديد .

وهذا لا ينفي أن الاشتراكية - خاصة قبل أن تتورط في السلطة وديكتاتوريتها الكريهة - مثلت الضمير الأوروبي، في تلك الفترة التي تخلت فيها الكنيسة عن دورها الإنساني، أو ضعفت عن القيام به، وعندما انحاز علماء الاقتصاد والسياسة إلى الرأسمالية الصاعدة ورأوا أن نعاسة العمال هي قسمتهم في الحياة .

وفي تاريخ الاشتراكية وتطورها يجب التفرقة بين مرحلتين: المرحلة الأولى التي كانت الاشتراكية فيها دعوة مفتوحة أسهم فيها عدد كبير من المفكرين في إنجلترا وفرنسا وألمانيا والمرحلة الثانية التي بدأت بماركس وختمت بلينين، والتي يمكن أن نسميها المرحلة الماركسية التي اتسمت بالانصراف على الفكر الماركسي باعتباره "الاشتراكية العلمية" وأن ما عداه اشتراكية مثالية أو "طوبية" .

في المرحلة الأولى كانت الاشتراكية ملاذاً فكرياً يلوذ به كل الأحرار وكل نوى القلوب والضمائر التي تعنى بالقضية الاجتماعية، ولعل أبرزهم كان الإنجليزي روبرت أوين الذي بدأ في صباه عاملاً ثم أصبح صاحب عمل ولكنه صفى أعماله كصاحب عمل ليقود أكبر تكتل عمالي شهده القرن التاسع عشر وهو الاتحاد التضامني الأعظم في إنجلترا، وليبدأ أول تجربة عملية لتحقيق قدر من العدالة للعمال في رفع الأجور وتقصير ساعات العمل وتنقيف العمال، ثم ابتدع فكرة التعاون بديلاً عن الرأسمالية المتنافسة وحاول أن يوجد مجتمعاً تتنقى فيه سوءات المجتمع الرأسمالي في بريطانيا، وفي الولايات المتحدة وكان هو في بعض الأقوال أول من استخدم كلمة "اشتراكية". وظهر في فرنسا مفكرون كبار مثل "برودون" وفورييه و"لابلان" كما ظهر في ألمانيا لاسال، وبصفة عامة فإن الاشتراكية في هذه المرحلة كانت تمثل العدالة وإنصاف العمال من الاستغلال الرأسمالي بمختلف الوسائل

وفي المرحلة الثانية: ظهر ماركس، كان عبقرياً موسوعياً للثقافة (كان يحفظ شكسبير ونال درجة الدكتوراه عن الأديب اليوناني، كما كان تلميذاً لهيجل) واستطاع ماركس أن يتوصل إلى صيغة علمية حسابية يمكن

بها ضبط "فائض القيمة" التي يستحوذ عليها الرأسمالي وأدت به طبيعته النظرية لأن يبدع فلسفة "المادية" الجدنية والمادية التاريخية، ولأن يعتبر أن طرق وملكية وسائل الإنتاج هي العامل الحاسم في تطور التاريخ وأن كل نظام إنتاجي يلد نقيضه طبقاً للجدل الهيجلي وأن الرأسمالية ستوجد الاشتراكية التي تقضى عليها (أى على الرأسمالية) بثورة البلوريتارية. باختصار جعل من الاشتراكية "نظرية محددة محكمة" بعد أن كانت دعوة مفتوحة حرة ..

إن حديثنا عن الاشتراكية يتركز حول هذه المرحلة، أعنى التنظير الماركسي والتطبيق اللينيني لأنهما هما ما يخطر في ذهن الناس عندما يقال الاشتراكية، ولأن ما ذهب إليه الاشتراكيون قبل ماركس قد عفى عليه الزمان، ولم يعد يذكر بين الجماهير وإنما تحتفظ به صفحات التاريخ .

ولما كان المجال ليس مجال شرح الماركسية وتطبيقها اللينيني، ولكن موقف دعوة الإحياء منه فإننا نوجز ما يختلف وما يأتلف من الماركسية مع الإسلام كما تراه دعوة الإحياء .

### **عناصر الاختلاف**

#### **أولاً: رفض فكرة الألوهية والخلق :**

عندما جعل ماركس المادية هي الأصل الذي تنبثق عنه جدليته فإنه استبعد الإله الخالق. وأصبح لا يرى في فكرة الألوهية سوى خرافة عريقة أثيرة إلى قلوب الناس. وهذه الواقعة تمثل النقص الرئيسى فى الشيوعية. وهى أصل كل انحرافات، ولكن قد يكون من حق "الحقيقة كلها" أن تشير إلى الملابس التي ساعدت على وقوع هذا الخطأ. إن اللاهوت الكنسى والبناء المعقد للتبليغ وتشخيص "الإله" "ابن الله" "أم الله" جعل المفكرين والعلماء فى المجتمع المسيحى ينفذون الدين من التصوير الكنسى لله، ومن هذه المتاهات الثيولوجية التى لا يكون الفيصل فيها للعقل أو الفطرة، ولكن اللاهوت للكنسى، كما أن الكنيسة وقفت باستمرار إلى جانب النبلاء والملوك



وكان للأساقفة مقاعدهم فى مجلس اللوردات جنباً إلى جنب كبار الملاك والإقطاعيين وعندما قامت ثورة الفلاحين فى القرن السادس عشر فى ألمانيا وقف مارتن لوثر رائد الكنيسة البروتستانتية ضد الفلاحين وأوصى النبلاء بقمع الثورة بكل قسوة. وعزز من وقوف الشيوعية من قضية الدين هذا الموقف أن الأوروبيين جميعاً لا يعرفون إلا قليلاً - إذا عرفوا - عن الإسلام وتصويره المعجز للألوهية. لأن الحرب الصليبية عزلت أوروبا عنه ..

على أن هذا وإن كان يفسر الجانب الطارئ على القضية، أو يتعلق بدين ما، وليس بالألوهية مطلقاً، أو أنه كان موضوع مذهب أو كنيسة، فإنه لا يبرر الفرار من القضية كلها.. وليس من هم أكثر من الشيوعيين حديثاً عن الطبيعة وحركتها وقوانينها، ولكنهم يتجاهلون باستمرار السؤال الهام: ما هى الطبيعة.. هل هى الأجرام السماوية من شمس وأقمار ومجرات.. وهل هى التى وضعت قوانينها بنفسها وألزمته أن تنور بهذه الدقة، فيكون لها عقل وإرادة.. أو أن هناك من وضع لها هذا.. وإذا لم يكن لها عقل ولم يكن وراءها من يسيرها فهل الصدفة.. وكيف نقبل الصدفة فى عالم الحتميات أو هل هو التطور العشوائى، وهل يمكن لهذا التطور العشوائى أن يبدع "الحياة" أو أن يصل إلى الأحكام والدقة فى الذرات والنجوم والمجرات بحيث تسير كلها تبعاً لها من أصغر ذرة لا تبلغ إلا جزءاً من ألف جزء من المليجرام حتى أكبر المجرات التى تفصلنا عنها مئات، أو ألوف السنوات الضوئية بل وفى الجسم الإنسانى الذى يكشف العلم يوماً بعد يوم إعجازه المذهل وأحكامه الدقيقة .

إننا عندما نشهد صورة متقنة لشخص ما أو منظر طبيعى لا بد وإن نستنتج أن رساما رسمها، ولا يخطر ببالنا أن "الطبيعة" قد رسمتها، وإذا رأينا "سيارة" فلا يمكن أن نتصور أن "الطبيعة" جاءت ببعض الحديد من المناجم والكاوتشوك من الأشجار والزجاج من الرمال وأخذت تعالج هذا كله بدأب واستمرار حتى أخرجت بعد ملايين السنين سيارة ..

إن قصارى ما يمكن أن يصل إليه توالى الملايين من السنين، وهو رأس مال أنصار التطور الذاتى. المادى هو تطوير كائن دنى.. إلى كائن

نكى كالإنسان.. ولكنه لا يمكن أن يحل أمرين أولهما إحكام القوانين التى تمسك الأجرام السماوية وتبقى على هذا الكون والثانى سر الحياة. وإنما يمكن لملايين السنين أن تحقق تطورا كيميا أو نوعيا لأن الكائن حى ولأن بذرة التغيير كامنة فيه، ولأن الله تعالى وضع النواميس والقوانين لهذا التطور - فهى - أى توالى السنين والأعوام - عامل مساعد، وليست العامل الأصيل. وقد تستطيع ملايين السنين أن تغير من طبيعة بعض المواد من خشب أو معادن فتوجد لنا الفحم والبتترول، ولكنها لا تملك وضع النواميس التى تتحرك بها الأجرام السماوية من شمس وأقمار، كما لا تملك أن تضفى حياة على من لا حياة فيه ..

أن قضية الله هى أساسا قضية عقل - فإذا كان هناك عقل وإرادة فثم وجه الله - وهناك النواميس والضبط والالتزام والمقدمات والنتائج، ومن هنا فإن القرآن عندما يحاج المخالفين ويدعوهم إلى الإيمان فإته يقرعهم "أفلا تعقلون" .

وليس هناك ما يتفق مع العقل أكثر من الآية القرآنية «أَمْ خُلِقُوا مِنْ غَيْرِ شَيْءٍ أَمْ هُمُ الْخَالِقُونَ» .

ومن الخطأ أن نتصور أن الشعوب فى العصر الحديث فى أوروبا وأمريكا وغيرهما لا تؤمن بالله، وأن المسلمين وحدهم هم الذين يؤمنون بالله. إن شريحة كبيرة من هذه الشعوب تؤمن بالله بصورة قريبة جداً من الصورة الإسلامية التى هى أقرب إلى الفطرة. ولكن لما لم تكن تلك الصورة مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالدين (لأن صورة الله كما تقدمها الكنيسة المسيحية ليست محل الإيمان الحقيقى لدى أغلبية هذه الشعوب، إما لأنها لا تفهمها، وأما لأنها لا تتقبلها) فإنها فقدت جزءا كبيرا من فعاليتها وما تستتبعه من التزام أو ما توحى به من قيم وإن حال هذا الجزء من الإيمان دون أن تقع هذه الشعوب كلية فى الفراغ الذى لابد وأن يحدثه تجاهل فكرة الله أو اصطناع بدائل أقل بالطبع. ولا يرفض للصورة الفطرية لله فى العالم الغربى إلا المتعنتون الذين غلبهم العناد على أمرهم وجعلهم يصرون على باطلهم، ممن وصفهم الله

﴿وَنَزَّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارًا﴾ .

و فرار الماركسية من للتصدى لقضية الألوهية باعتبارها الحل الوحيد المتسم بالعقلانية لمشكلة الوجود: وجود الكون بقوانينه ونظمه البالغة الغاية من الدقة، ووجود الإنسان بعواطفه ومشاعره، وما توفر له من حياة ونكاه وضمير، وتثديد للشوعية بفكرة الله وإطراحها لفكرة الخلق وعدم تقديمها البديل المقنع.. يمس عمق وموضوعية كل المفكرين الشيوعيين من ماركس فنانزلا - وتضعهم من زاوية الإسلام فى معسكر الذين يشتركون الضلالة بالهدى ويؤثرون الذى هو أننى على الذى هو خير. وتشمئز قلوبهم إذا ذكر الله وحده. وإذا ذكر الذين من دونه إذا هم يستبشرون ويقولون إن هى إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر.

وعندما جحدت الاشتراكية وجود الله تعالى وأثر الدين على المجتمع والفرد، فإنها فقدت القيم، والخلق، وضحت بكل ما قدمته الفلسفة من مبادئ كانت هى التى أوجدت الضمير الأوربي ووقعت فى أسوء ما عابته على الرأسمالية من "كلبية" ومن اغتراب، فكما قال المسيح "ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان". وليس من العجيب بعد هذا أن نجد الانتهازية هى قاعدة السلوك والتصرفات سواء صدرت عن أفراد أو عن الحزب أو عن الدولة.. وأن الاشتراكية على يدى لينين وستالين وماوتسي تونج والأحزاب الشيوعية التى قدر لها أن تحكم آسيا وأفريقيا، قد فرضت الإرهاب على شعوبها وتسببت فى هلاك ما يزيد عن مائة مليون إنسان. فأين هذا من الدين الذى يرى أن "مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا". إن قداسة الحياة وكرامة الإنسان ما لم يأتيا من الله، فإنهما قد لا يوجدان، وإذا وجدا فإنهما يتعرضان للانقاص .

#### ثانيا: سحق شخصية الفرد :

كما تجاهلت الجدلالية الماركسية "الله" بالنسبة لتسيير الطبيعة ووضع نواميسها، فإنها أيضا تناست الإنسان ودوره فى المجتمع، ونصيب الإرادة الإنسانية فى تسيير المجتمع وسحقت شخصية الفرد داخل الطبقة، ولا يمكن

أن يوصف هذا الموقف إلا بأنه ردة، أو أنه بالتعبير الدارج "رجعية" تعود بالإنسان إلى أقدم العصور قيل أن تستقذه الأديان السماوية، وتجعل له "روحا" مقدسة، وضميراً واعياً، وشخصية مميزة، وقبل أن تظهر الثورة الفكرية التي رفعت لواء الحرية وحققها بالفعل في كثير من المجالات ..

ففي هذه العصور القديمة اعتقد الإنسان أن الأمر سواء بالنسبة للكون والمجتمع إنما هو قضية الآلهة الغضاب أو قوى الطبيعة النزقة التي صورها له خياله، وإلى حد ما في يد الحاكم الذي تقمصته هذه الآلهة، فهو وحده صاحب الأمر والنهي، وهو يملك حرية العمل.. وحق الحياة والموت وهو ينعم على من يشاء من بطانته والمقربين إليه فيتمتعون بفضل رضاه بقدر من الحرية والرخاء. أما بقية الناس فقد كانت شخصية كل منهم مطموسة داخل طبقته أو قبيلته، أو أنه يرتبط بعقدة الولاء للأمير أو النبيل ..

وعندما ظهرت المسيحية استغنت الإنسان من هذا الوضع. وأضفت عليه مسحة من الكرامة نتيجة لصلته بالله وبلورت الضمير والروح، وقدمت الكنيسة تصويراً للكون والمجتمع بدا منطقياً متسماً بالانزان والثبات المطلوبين لاستقرار الأمور، وإن لم يكن صحيحاً. فالإنسان هو سيد الأرض. والأرض هي مركز النقل في الكون، وحولها تكور الأفلاك، وهذا الكون كله يسير تبعاً لإرادة الله الذي يكافئ المحسن ويعاقب السيئ ووضعت المسيحية معايير موضوعية تسرى على الجميع وتسمح لروح المساواة أن تتخلل هذا المجتمع. وعن هذا المضمون حاربت الكنيسة طوال القرون الوسطى الربا وأنواعاً عديدة من اللبوع الفاسدة وأوجبت التمسك بالسعر العادل، وفرضت رعاية الفقير على المجتمع، وحاولت أن تؤخر التطور المضاد، بل يمكن القول إنها أخرته بالفعل، فالثورة الصناعية التي حدثت في القرن الثامن عشر كان يمكن أن تحدث قبل قرن أو إثنتين عندما اكتشفت بالفعل القوى المحركة والآلات.. ولكن الحكومة حرمت استخدامها .

ولكن عدداً من العوامل تتخلل وغير هذا المسار نتيجة لانفراد الكنيسة بالسلطة، وما أتخمت به من ثراء فبدأت تفسد وأصبح كبار رجالاتها من بابوات وأساقفة وكرادلة في ولد وشعبها وجمهورها من رهبان أو كهان أو

مؤمنين فى واد آخر.. وابتعدت عن القيم التى قامت عليها أول مرة وأصبحت تعمل لحماية مصالحها متعاونة مع الملوك والأرستقراطيات ضد الشعوب والجماهير .

ومن ناحية أخرى، فإن المسيحية نتيجة تركيزها على الروح والخلاص والخطيئة.. ولعدد كبير من العوامل التاريخية الخاصة بنشأتها سمحت بظهور فكر مسيحى يرى أن المسيحية لا يجوز لها أن تتدخل فى شئون السياسة والاقتصاد وأن رسالتها للحقة. هى تخليص الروح بالبشارة والمحبة والدعوة والقوة، وأن الكنيسة ليس لها أن تتدخل بين الإنسان والله أو أن تكون وصية على ضميره وإرادته وكان لهذه الاتجاهات أساسيتها من العوامل التى أشرنا إليها، ومن أقوال المسيح وقطبي المسيحية بول وبطرس بينما كانت قوى التطور الأخرى تظهر فكراً مسيحياً يمجّد العمل والدأب ويدعو إلى التقشف وترى فى النجاح دليلاً على رضا الرب واستقامة الخلق. وكان هذا هو المناخ الذى سمح بظهور "الرأسمالى المنقشف" الذى يحقق نجاحه نتيجة لتراكم الربح وإعادة استثماره، ولم يكن مثل هذا الرأسمالى ليستمتع بالحياة أو يتنوّق الترف إلا فى الفترات الأخيرة من عمره، وعادة ما يصطحب ذلك بعمل مسيحى كبناء كنيسة أو ملجأ أو مدرسة الخ... وخلال رحلة طويلة ومتشعبة سمحت هذه الأفكار بعودة الربا والتخلص من رعاية الفقير والتخلى عن الثمن العادل. بالاختصار تهيأ الجو لظهور للرأسمالية .

وكانت الرأسمالية قد بدأت بداية متواضعة فى مهد "البورو" وبفضل روح المغامرة والمجازفة التى تملك عددًا من التجار فبدأت الاكتشافات البحرية وما تلاها من استعمار وتجارة ونهب وسلب وبفضل هذا كله تحقق للتجار "تراكم" رأسمالى ضخم وتمكن الإنسان من تسخير قوى الطبيعة لتحقيق إرادته .

وهكذا تهاوى المجتمع المسيحى القروسطى تحت ضربات القوى المضادة فاستقلت السياسة عن الدين واستقل الاقتصاد عن السياسة وتوجت المسيرة بظهور الرأسمالية وحرية العمل. وظهرت - لأول مرة - شخصية الفرد مستقلة ومتحررة عن الكنيسة والدولة ..

ولكن الرأسمالية أظهرت "الإنسان الاقتصادي" وهو نمط فريد من الكائنات أفرزه الاقتصاد السياسي للرأسمالية، فلا يتحرك إلا بوازع الربح ولا يتحدث إلا بلغة الأرقام ولا يهيمه إلا أن يكسب، وهو يدخل معركة ضارية مع العمال. ومع المستهلكين، بل ومع زملائه المنافسين ..

ونتيجة لهذا أصبح الرأسماليون نوعا من الآلهة الغضاب القدامى الذين يستبدون بالناس، فانطمست مرة أخرى شخصية الفرد في الجماعة بصورة متفاوتة، ولما لم يستطع آحاد العمال الصمود أمام الاستغلال الرأسمالي بدعوا في تأليف النقابات أو انضموا إلى الأحزاب .

كان هذا هو الوضع عندما ظهر ماركس، ولطه أراد أن يصلح هذا الوضع الأعور، ولكنه خلال معالجته أصاب العين السليمة، فأصبح أعمى ! وفي الوقت الذي أراد أن يحرر الإنسان من الاستغلال، فإنه هوى به أسفل سافلين، أو أنه على حد تعبير "بيتر دركر" لم يكتف بأن يثبت أن الإنسان ليس حرا في ظل الرأسمالية، بل إنه ليس لديه أصلاً الملكة ليكون حراً .

ذلك أن ماركس عندما أخذ من "المادة" وليس الإنسان نقطة البدء، لم ير في الإنسان سوى كيانه المادى باعتباره حيوانا، ودفعته أبحاث النشوء والتطور التي ظهرت وقتئذ، وتأثر بها عميقا لأن يرى في الإنسان سلباً للقدرة العليا بفضل الظروف والملابسات وخلال مرحلة طويلة من التطور - استطاع أن يقف على قدميه وأن يطور من يده - وبالذات الإبهام - بحيث اكتسب القدرة على الإمساك بالأشياء - وأصبح عبر ملايين السنين الإنسان المعروف .

وهذا المنطق يختلف اختلافا جذريا عن منطلق الأديان والفلسفات الإنسانية، فالأديان على اختلافها أضفت على الإنسان كرامة مقتبسة من ذات الله، ومن فكرة خلق الله له، فهو في الإسلام خليفة الله في الأرض الذي سجدت له الملائكة ويحمل آثار تلك اللقطة الإلهية التي وهبت بني آدم للكرامة، وهو في المسيحية على صورة الإله الذي أرسل "ابنه" ليفديه. واعتبرت الكتب المقدسة "مَنْ قَتَلَ نَفْسًا بِغَيْرِ نَفْسٍ أَوْ فَسَادٍ فِي الْأَرْضِ فَكَأَنَّمَا

قَتَلَ النَّاسَ جَمِيعًا. وليس هناك ما هو أكثر من تلك الإشارات والرموز دلالة على تكريم الإنسان.. وهو فى الفلسفات الإنسانية التى أظهرتها الثورة الليبرالية للفكر الإنسانى "غلبة فى ذاته" ويفضل هذه المعانى التى اصطحبت بالأيديان، أصبح للإنسان قداسة خاصة وحقوقا طبيعية - أى بحكم كونه إنسانا ولمجرد كونه إنسانا ..

ومثل هذه الحقوق، وأنها طبيعية (أى لمجرد كون الإنسان إنسانا) غريبة على الشيوعية التى لا ترى فى الإنسان إلا حيوانا متطورا وأنه إذا كان يستحق مزايا معينة، فإنما مرد ذلك للعوامل التى أدت إلى تطوره، فهذه العوامل وحدها وليس الإنسان وإرادته هى مركز الثقل، وهى التى تضى دون نظر إلى طبيعة الإنسان وإرادته. وهذه العوامل لا تقتصر على العوامل الطبيعية، ولكن أيضاً وبالدرجة الأولى على العوامل الإنتاجية التى تطور وتنشئ علاقات مستقلة تماماً عن إرادة الإنسان طبقا لتلك الفقرة المشهورة من كلام ماركس "خلال الإنتاج الاجتماعى للناس، يدخل الناس فى علاقات محددة لا غنى عنها ومستقلة عن إرادتهم علاقات إنتاجية تتطابق مع درجة محددة من تطور قوى الإنتاج المادية" فتطور قوى الإنتاج وعلاقاته تفرض نفسها فرضا على الإرادة الإنسانية التى لا تستطيع شيئا إزاءها .

وفى ضوء هذه الفكرة يمكن أن نفهم الجمود الذى تملك ماركس إزاء العمال والرأسماليين معا. فمع تعاطفه مع الأولين، ونقمة على الآخرين، إلا أنه كان يرى أن هؤلاء وأولئك ليسوا المتسببين فى البأساء، وأن الرأسماليين لا يستطيعون ألا أن يمرضوا إلى النهاية - نهايتهم نفسها - وأن العمال، ما لم يربطوا ما بين كفاحهم وتغيير علاقات وملكية الإنتاج، فلن يستطيعوا شيئا، كما نفهم الاستهانة بالحقوق الإنسانية التى تصطحب بالتطبيق الشيوعى بدءا من لينين حتى الآن، وعلى اختلاف صور التطبيق فى مختلف دول العالم، كما يمكن أن نفهم ظهور فكرة "تكيف" الطبيعة البشرية ومحاولة الهيمنة على مكونات شخصية الفرد والعبث بها وهى ممارسة بدأت من أيام لينين مع تجارب "باقلوف" على الكلاب. وكانت محل اهتمام لينين وتمخضت عن عمليات "غسيل المخ" أيام ستالين ..

وفى ضوء هذه الفكرة أيضاً يمكن أن نفهم النظرية الشيوعية عن الحرية التى طالما هلك لها الماركسيون، وكان حرياً بهم أن يستحوا منها وتتخلص فى أن الحرية هى العلم بالضرورة .

وقد شرح بليخانوف فى كتابه عن الفرد والتاريخ هذا الاكتشاف الذى اعتبره من ألمع الاكتشافات الفلسفية بأنه "ما إن يبدو الوعى بفضل الحرية فى صورة استحالة العمل غير الذى يؤديه الإنسان بالفعل وعندما يكون هذا العمل أكثر الأعمال الممكنة أفضلية، فإن الضرورة تتشخص فى ذهن الإنسان بالحرية، والحرية بالضرورة" وعندئذ "لا أكون حراً إلا بمعنى أنى لا أستطيع أن أقصد هذه الوحدة ما بين الحرية والضرورة وأنى لا أستطيع أن أعارض الوحدة بالأخرى، وأن مثل هذه النقص فى الحرية هو فى الوقت نفسه أكبر عرض لها" .

وهكذا فإن الاكتشاف العظيم يتمخض عن أن الحرية هى عدم الحرية! وأن العجز عن العمل خلاف ما أعمل بالفعل هو نفسه أكبر عرض للحرية!! .

وبناء على هذه النظرية فإن ستالين أدعى أن الدستور الذى وضعه سنة ١٩٣٦ هو أكثر الديمقراطيات ديمقراطية، كما يدعى الشيوعيون فى كل دولة يهيمنون عليها أن نظامهم - وليس للنظم الديمقراطية الرأسمالية - هو الذى يتضمن أعظم قدر من الحرية !! .

ومن الواضح بالطبع أن نظرية العلم بالضرورة كتعريف للحرية هى معالجة سيئة وغير موصلة، إن لم تكن محض تحليل، صحيح أن الضرورة تكون فى كثير من الحالات قيوداً على الحرية أو إطاراً مفروضاً عليها بل وباعثاً على تجاوزها ولكننا لا نعرف الأشياء بالقيود عليها أو الأضداد لها، فلا نقول إن الأبيض هو الأسود.. حتى وإن كان من المسلم به أن وجود الأسود يبرز من صورة الأبيض، وتعريف الحرية بأنها العلم بالضرورة خطأ وتمييع وتحايل لأن كلمة الضرورة تقبل التأويل، وهى عملية لا ضابط لها، وكل يوم يشهد نقولاً للإنسان على الضرورة، فما كان ضرورة بالأمس



أصبح فى قبضة اليد اليوم. والمفروض أن يذكر مثل هذا :لتعريف عندما يكون الحديث بصدد العلاقة بين الإنسان والطبيعة وأن الضرورة التى فرضتها الطبيعة أثارت الحرية فى الإنسان حتى تغلب عليها، وحتى عندئذ فإنه لا يكون تعريفاً وإنما إقراراً لقدرة الإنسان حتى على الضرورة، وبينو أن الزج بهذا التعريف فى مجال العلاقات الاجتماعية إنما أريد به إقرار للدولة الاشتراكية كضرورة تستوعب الحرية، ولا يختلف الأمر إذا قيل إن المقصود هو علاقات الإنتاج وملكية وسائل الإنتاج، لأن هذه تكون فى يد الدولة، وفى جميع الحالات فإن الحرية من هذه المنطلقات كلها لا يكون لها معنى سوى الإذعان والانقياد... وتبرير هيمنة الحكومة للشمولية ..

ومقارنة هذا التعريف الشيوعى، بأقرب الصور إليه ألا وهو التصوير الإسلامى للقضاء والقدر<sup>(١)</sup> الذى تصوره قل لن يصيبنا إلا ما كتب الله لنا" أو "الخيرة فيما اختاره الله" أو "لو علمتم الغيب لاخترتم الواقع" بوضوح لنا أن التعريف الشيوعى صورة مشوهة للتصور الإسلامى لأن المناط فى التصور الإسلامى هو فى يد الإله للعادل القادر الرحمن الرحيم الذى هو رمز الكمال، ولا يملك أحد احتكار الحكم، باسمه فى حين أن "الضرورة" فى الشيوعية هى علاقات الإنتاج الصماء العمياء التى لا تملك - دون الإنسان - رؤية أو أن الضرورة فى مرحلة ما هى الدولة الشيوعية، ومأجوريها وزبائيتها، وقد وجد من المفكرين الإسلاميين من يرى أن الإنسان مخير لا مسير، بل ويلزم الله تعالى العزل... وهو شيء لا يمكن أن يحلم به مفكر سوفيتى بالنسبة للدولة أو للحزب ...

ولكى تكون الصورة كاملة يجب أن نشير إلى أن "الحرية" كانت دائماً مثلاً أعلى أوروبياً، لأن الحضارة الأوروبية إنسانية، وونية يقف فيها الإنسان فى مواجهة القدر والقوى التى مثلتها الميثولوجيا اليونانية ويستهدف

(١) أشار بليخانوف إلى تقارب فكرته مع فكرة القضاء والقدر الإسلامى، ولطفا الإشارة الوحيدة التى تتم عن معرفة بالفكر الإسلامى، حتى وإن كانت معرفة مخلوطة. واستشهد فى غير محله .

التحرر منها لا الاستسلام لها، ولما كانت أوروبا فى حضارتها الوثنية اليونانية والرومانية لا تعرف الديانات السماوية وتكيفها للحرية، ولما كانت الأديان عامة، والإسلام خاصة، تقوم على إيمان الناس بالحرية، ولما كان هذا الإيمان لا يمكن أن يتوفر إلا بالإرادة الطوعية والاقتناع الوجداني، فإن الأديان تعتز بالفرد وتجعله اللبنة فى بناء المجتمع الإيماني وتجعل القلب هو قلعة الإيمان وحصنه الحصين أى أنها تعترف تماماً بالفرد وشخصيته وحرية وكرامته .

ومما يتفق مع هذا أن القرآن الكريم فتح باب الاعتقاد على مصراعيه ووجه كل واحد للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وأقام عالم العلاقات بأسره على أساس العدل وحاول تحرير المجتمع من أسوأ وصمة فيه تشل الحرية وهى الرق وهذه الحريات كلها تتبع من الإيمان بالفرد والقلب والضمير، وفى هذه الحالات يختلف الإسلام اختلافاً تاماً مع الاشتراكية (الماركسية/ اللينينية) فى سحقها للفرد وقضائها على الحريات وإقامتها لديكتاتورية .

### ثالثاً: رفض الدولة الاشتراكية اللينينية :

ماذا نتوقع من نظرية جحدت الله تعالى وسحقت شخصية الفرد إذا قدر لها أن تصل إلى الحكم؟ فى كتابنا "الإسلام دين وأمة وليس ديناً ودولة" أثبتنا أن السلطة التى هى الخصيصة المميزة التى لا بد وأن تتوفر للدولة، فإذا لم تتوفر فيها فلا تعد دولة - تنفس العقيدة والأيدلوجيا والقيم فإذا مست السلطة قيمة من هذه القيم - لتكن مثلاً العدل أو الحرية أو المساواة الخ... فإنها لا بد وأن تنفسها. وقد أفسدت السلطة أفضل القيم - الأديان نفسها - فعندما دخلت السلطة فى الخلافة حولتها إلى ملك عضوض. وعندما أصبحت المسيحية وهى بيانة الحب والسماح - دولة تحولت إلى محكمة تفتيش رهيبة. فإذا كانت السلطة تنفس كرائم القيم ويصل شرها للأديان نفسها، فما بالك إذا كانت النظرية نفسها فاسدة ؟. لقد غرس ماركس بذور الشر والفساد

فى الاشتراكية عندما جدد الله وعندما أقامها على مادية جدلية وعندما سحقّت شخصية الفرد فعندما تحولت إلى دولة زانتها للسلطة خيالاً، ونما لينين وتروتسكى وستالين البذور التى غرسها ماركس فأثمرت إرهاباً، وديكتاتورية، وسفكت أنهاراً من الدماء وأقامت جبلاً من المظالم وفتحت أبواب المعتقلات التى أدارت تعذيباً ونظمت سخرة تصغر أمامها سخرة الرومان ..

وأسوأ شيء أن هذه الصورة المقيّنة من الحكم أصبحت فى نظر الاشتراكيين أسرى لينين وستالين وعبداء الأصنام الحديثة هى للصورة المثلى للدولة وسعى أنصارها الذين أعماهم للتعصب لتطبيقها فى الصين والسودان وكيمبوديا وإندونيسيا الخ... فأضيف ماوتسى تونج، وهوشى منه وغيرهم إلى الآلهة المزيفة المعبودة من أتباعهم، وقتل وعذب الملايين.. ولا يقل ضحايا اشتراكية لينين واتباعه عن أربعين أو خمسين مليوناً .

لن يغفر التاريخ للينين أنه أهدر فرصة الدهر، عندما ولى الحكم باسم العمال، وعندما أسلم العمال إليه القيادة واعتبروه المنقذ من استغلال الرأسمالية وعبودية الأجور فحانت له اللحظة التى لم نحن لأى حاكم آخر ليقيم حكماً اشتراكياً يتسم بالحرية ويوجد علاقات عمل اشتراكية تحل محل علاقات العمل التى فرضتها الرأسمالية على العمال. ولكنه لم يحقق هذا، ولم يقف فى منتصف الطريق كما تفعل للديمقراطيات، ولكنه سار إلى آخر درجة بلغتها الرأسمالية من استغلال العمال وتمثلت فى "التلورية" التى أبدعها المهندس الأمريكى فردريك تايلور للتوصل إلى الاستخدام الأمثل لكل حركة وسكنة من العامل وفرض على العمال الطاعة العمياء لرؤساء العمل وضرب الحركة النقابية، وهى للتنظيم الأصيل للعمال واستلحقها بالحزب واعتبرها مجرد "السير ناقل القوى" من الحزب إلى الجماهير، وعندما ظهرت "معارضة عمالية" بقيادة عناصر نابهة ومخلصة وعريقة فى الحزب ثار لينين ثورة عارمة واتهمها بالسنديكالية والفوضوية وأصدر قراراً بتحريم أى معارضة لقرارات الحزب وأعطى سكرتير الحزب ستالين سلطات لا حد لها

لقمعها<sup>(١)</sup>. وكان اليد اليمنى له هو تروتسكى وزير الدفاع الذى هدم قاعدة كرونستاد البحرية على رؤوس بحارتها الذين أطلقوا الطلقة الأولى فى الثورة، والذى أبدع طريقة أخذ الرهائن، وأراد "عسكرة العمل" وأن تصبح النقابات ثكنات تطبق على العمال وسائل الضغط والربط العسكرية وأصدر كتاباً بعنوان "لفاعاً عن الإرهاب" يبرر فيه حق الدولة فى ممارسة كل صور الإرهاب .

إن الطغاة العسكريين، أمثال قيصر وأغسطس ونابليون الخ... مارسوا طغيانهم بدعوى الحكم العسكرى وما يقتضيه من ضبط وربط. أما لينين وتروتسكى فإنهما نظراً قمع الحرية وأقاما هذا القمع على أسس مبدئية بحيث لا يصبح ضرورة بغضه ولكن فضيلة محبوبة ! أو جزءاً لا يتجزأ من عمل الدولة .

وإذا كانت الاشتراكية ترفض الفاشية والنازية وتتدد بهما، فالحقيقة أن الفاشية والنازية تعلمت فى مدرسة البلشفية وما هتلر وموسولنى إلا تلاميذ للينين وتروتسكى وقد سبق لينين العالم أجمع فى إقامة أعتى جهاز مخابراتى ومنحه سلطات مطلقة وسماه "درع الثورة" .

لا نبالغ إذا قلنا إن الفكر السياسى لم يتفهم ويتخلف بل وينتكس مثلما حدث بظهور الدولة الاشتراكية التى وضع أصولها، ووسائلها وغاياتها لينين واتباعه، وأصبحت هذه الدولة هى لعنة العصر. وقد أهلك الملايين بلا رحمة، وعذبت ملايين أخرى فى سجونها.. وقضت على ملايين ثالثة جوعاً وإرهاقاً فى معسكرات السخرة.. وكان أول ضحاياها هم العمال ..

لا جرم إذا كنا نرفض الدولة الاشتراكية اللينينية قلباً وقالباً. ونرى فيها نكسة للتقدم البشرى. وإذا كان لها من حسنة فهى أنها أثبتت بمنطق العمل أن أى محاولة لشراء العدالة وبيع الحرية هى صفقة خاسرة تفقد الحرية والعدالة معاً. وأن الحرية حرية للفكر والرأى والتعبير يجب أن تكون

---

(١) انظر تفصيل هذا فى كتابنا "المعارضة العمالية فى عهد لينين" دار الفكر الإسلامى .

حجر الأساس فى أى دولة تحترم الإنسان، وباطل أى دعوى أو تبرير للحجر عليها أو الانتقاص منها .

### عوامل الاتفاق مع الاشتراكية ..

كانت الاشتراكية عندما رفعت لواء "المادية " أمينة وصانقة مع واقع الجماهير وإحساسها. إن الأغلبية العظمى والساحقة من الناس إنما تعنى أول ما تعنى بظروف حياتها، وأكل عيشها. كما يقولون - وفى هذا السبيل يذهب الناس إلى أعمالهم، ويكسبون من الصباح حتى المساء. وعلى الأجر يتوقف مستوى المعيشة ودرجة الوفاء باحتياجات الغذاء والكساء والسكن، ومستوى الصحة والثقافة والحالة النفسية والبعد - أو القرب من هموم الحياة ومشكلاتها وهذا الشبح المخيف الفاقة والذل والسؤال والدين والشقاق والشجار.

وقد تجاهلت الديمقراطية السياسية هذا الجانب الهام - كما أغفلته الكنيسة - وكان هذا نقصا بالغاً منهما، وقامت به الاشتراكية كدعوة، حتى وإن لم تستطع أن تحققه فى الواقع العملى، أو أخطأها التوفيق فيه .

من هذا المنطلق نقول إن الاشتراكية عندما فضحت الرأسمالية وكشفت استغلالها ونددت به، وعندما نادى بحق العامل فى الثورة على هذا الاستغلال وقدمت أسلوباً لكبح جماحه. فإنها قدمت خدمة كبرى للقضية الجماهيرية ولقضية العدالة الاجتماعية، لأن من الأصول التى تنقلها دعوة الإحياء أن الرأسمالية مستغلة بطبيعتها ولا شفاء لها من هذا الاستغلال، ولكن يمكن مقاومته وكبحه والوصول به إلى أقل درجة عن طريق تشجيع العمال على تكوين النقابات. وتعزيز هذه النقابات بالثقافة والعلم والتنظيم السليم .

إن أهمية العامل المادى لا يجوز أن تكون محل نكران أو تجاهل، وفكرة أن الناس يجب أن يأكلوا ويشربوا قبل أن يفكروا ويتفلسفوا فكرة مقبولة ﴿فَلْيَعْبُدُوا رَبَّ هَذَا الْبَيْتِ. الَّذِي أَطْعَمَهُمْ مِنْ جُوعٍ وَأَمْتَهُمْ مِنْ خَوْفٍ﴾ فالأمن من الجوع جاء أولاً ومبرراً للعبادة. وقد وضع الإسلام النظم لتيسيرها وإشباعها والحيلولة دون أن يحل الحرمان بالمسلمين، وكره أشد

الكره الفاقة، والسؤال، والاستدانة - وأحب للناس أن يستمتعوا بها فمن الخطأ أن نعييب على الاشتراكية أنها اهتمت أولاً وقبل كل شيء بالجانب المادي، على العكس يجب أن نشكر لها ذلك، وأن نراه الترتيب الطبيعي بالنسبة للأغلبية العظمى والساحقة من الناس، بل نرى أن الأديان نفسها إنما نزلت لوجود هذه الحقيقة بالذات، ذلك أن الله تعالى الذي جبل النفس الإنسانية وعلم ضرورة إشباع احتياجاتها المادية، وأهميتها وأنها لازمة لبقاء الكيان العضوى والحيوى للإنسان.. أراد أن يستكمل للإنسان ذلك الجانب الآخر الذى يمثل إنسانية الإنسان من فكر أو قيم أو معنويات أو إيمان فأنزل الرسالات السماوية. أى أن نزول الرسالات السماوية يفترض ضمناً التأثير البالغ للحاجات المادية، وأنها تكاد تستحوذ على النفس الإنسانية وتشتأثر بها لولا نزول الأديان. فالقضية قضية تكامل.. وليست قضية تعارض، وما ظل إشباع الحاجات المادية سليماً فإن الإسلام ليس فحسب يفقره، بل أيضاً يثيب عليه .

إن الله تعالى خلق آدم من طين ثم نفخ فيه. فالتشكيل الطينى والترايبى الذى يمثل جسم الإنسان - وما يستتبعه من حاجات مادية - كان سابقاً على تلك النفثة الإلهية التى كفلت للإنسان المعنويات والقيم، كما أن نزول الرسالات السماوية يفترض ضمناً وجود قصور فى الإنسان لا يمكن للإنسان نفسه أن يستدركه من تلقاء نفسه .

هذه الناحية توضح لنا أن الإسلام يعترف بالجانب المادى والجانب الروحى فى الإنسان على سواء. بينما تنكرت بعض المذاهب الدينية للحاجات المادية، ورأت فيها ضرورة بغیضة. وأغفلت الاشتراكية الجانب الروحى بل هاجمته زاعمة أن الدين أفيون الشعب. وكان هذا من أكبر المآخذ ووجوه النقص فى الماركسية إذ كان عليها أن تدرك أن العناية القصوى بالجانب المادى - وهو أمر حسن ونشكرها عليه - لا تستلزم أبداً أو بالضرورة تجاهل الجانب الروحى أو التنكر له. كما كان عليها أيضاً أن تحلل طبيعة ومدى إشباع الحاجات المادية، وإن الأهمية القصوى لهذا الإشباع تقف عند درجة معينة تأخذ بعدها فى التناقص تبعاً لقانون تناقص الغلة. وإذا توجهل

ذلك وسمح للإنسان بأن يمض فى الإشباع دون ضابط - فمعنى هذا أن ينساق وراء إغراء الربح والمال والبذخ والتترف - باختصار الطريق الرأسمالى وهو أمر لا يعد مقبولا من الزاوية الاشتراكية بالذات قبل أى مذهب آخر كما كان يجب إن تلاحظ أن الحاجات المادية فردية بطبيعتها وأن القيم و المعنويات جماعية مبدأية بطبيعتها وإن المجتمع لا يقوم أو يتماسك أو يتقدم إلا بفضل القيم والمبادئ وقد أدى تجاهل الماركسية لذلك إلى غلبة الطابع اللاأخلاقى عليها الذى يظهر فى سياستها الغادرة بجماهيرها وحلفائها وأفسح المجال لظهور السوء العظمى: الديكتاتورية وأى محاولة للمقارنة بين أهمية الجانب المادى والجانب الروحى فى الإنسان لأبد وإن تكون محاولة عشوائية ظالمة، وأى تفاضل بينهما أو لمنزلة الواحد من الآخر لا يكون تفاضلاً حقيقياً أو دقيقاً، وينطبق هذا على للتصوير الاشتراكى الكلاسيكى الذى يجعل للقيم والمعنويات دوراً علوياً فوق البناء الأساسى - لأنه تشبيهه سكونى "سنتائيكى" جامد ويوحى بالاستقلال ما بين الدور العلوى والدور الأساسى بينما التماسك والتفاعل والتلاحم بينهما دائم ومستمر .

ومع هذا فقد يمكن القول إن الحاجات المادية أقرب وأسرع وأكثر مباشرة فالإنسان - ككائن حيوى - لأبد له أولاً وقبل أى شئ آخر أن يتنفس - وإن يأكل وأن يقى نفسه لذع الحر والبرد. وغير ذلك من الحاجات المادية، وما لم تكفل له هذه الحاجات، فإنه لا يستطيع بالطبع أن يستمتع بفن أو جمال. كما يغلب أيضاً أن يسوء طبعه، وتتخط نفسيته، وتتحكم فيه خلائق الشر والعدوان أو الذل والنفاق .

وفى الوقت نفسه - فمن العسير أن نتصور مجتمعاً يتوفر لأفراده الإحساس الدينى القوى والمشاعر الروحية والمعنوية مع الحرمان من الحاجات المادية. إن الصراع الرهيب عادة ما يتمخض بالنسبة للجماهير والسواد الأعظم من الناس عن انتصار للحاجيات المادية التى هى أكثر مباشرة ومساساً من المشاعر الروحية "على الأقل بالنسبة لأغلبية الناس". وقد خطا الإسلام خطوة عملية للحيلولة دون ذلك عندما فرض الزكاة كأداة للتكافل الاقتصادى وجعل العدل طابعه. لأن العدل وإن لم يكفل - بالضرورة

- الكفاية المادية إلا أنه يحول دون استشعار أسوأ الأحاسيس التي يثيرها الحرمان، لأن للفرد سبىرى أنه ليس المحروم الوحيد، وفى الوقت نفسه فإن العدل سىحول دون أسوأ صور الحاجة والحرمان لأنه سىكفل حسن التوزيع وسىقضى على وجود الغنى الفاحش جنباً إلى جنب الفاقة المدقعة. وعلى هذا، فإن الحديث عن الروح أو القيم مع وجود الحرمان والفاقة أمر لا يتسق أو يتلاءم، لأنه ينبى عن فساد فى النظام، وبعىر مطالبة الناس بالرضوخ له والرضا به .

ولا جدال فى أهمية هذا العامل وضرورته ولكنه مع ذلك ليس العامل الوحيد الذى يملأ النفس البشرية، إنه يملأ المعدة، ويمكن أيضاً أن يؤثر على الفكر، ولكن هناك مناطق من الفكر لا يمكن أن يؤثر عليها إلا المبدأ الذى لا علاقة له بالمادة، بل قد يغلب أن يكون على حساب المادة، لأنه يكلف أصحابه التضحية بأنفسهم فىضحون بها ويتحملون الشظف والسجن والعذاب فى سبيله. وقد كان ماركس نفسه دليلاً على ذلك، فقد تحمل الجوع والشظف فى سبيل الفكرة التى آمن بها، وكانت ضد لتجاهات القوى المهيمنة ..

من ناحية أخرى، فإن العامل المادى وإن كان يمثل الأولوية لدى الجماعات والجماهير والأغلبية الساحقة من الناس، إلا أنه يفقد هذه الأولوية لدى عدد من الناس قد يكون قليلاً، ولكنه يمثل العنصر المؤثر، فلدى هؤلاء تكون للفكرة، والعقيدة، والمذهب الأولوية وهذه القلة تضم معظم الفلاسفة والأبىاء والعلماء والشعراء والكتاب والفناتين العظام.. أى العناصر المؤثرة فى المجتمع، ولتى تقود حركته تحت لواء العقائد والأفكار.. وبقيادة هذه القلة وتحت لواء أفكارها تحركت الجماهير ونظمت مسيراتها.. وليس شرطاً أن تكون الأفكار والعقائد صحيحة أو سليمة، فقد تكون خاطئة أو بدائية، ولكنها فى جميع الحالات بعيدة عن معيار المادة وميزان الكسب والخسارة .

إن هذه التفرقة بين العامل المادى وأثره على الأقلية النابهة، يضع الأمور فى نصابها ويعطى كل ذى حق حقه ويجمع بين أهمية العامل المادى



وأهمية العقائد والأفكار دون تناقض أو تعارض، فتحت لواء الأفكار قطعت البشرية مسيرتها نحو التقدم، وفي الوقت نفسه فإن قوى وعلاقات الإنتاج والحاجات المادية للجماهير تضغط على هذه المسيرة وتؤثر عليها، وتجعل طريق التقدم يسير نحو تحقيق الرخاء للجماهير وإشباع احتياجاتها المادية ..

وقد اضطر انجلز فى خطابه إلى شميدت (٥ أغسطس ١٨٩٠) لأن يعترف أنه هو وماركس يمتحقان اللوم لما ذهب إليه أتباعهما من الشطط أو الظن أن العامل المادى وحده هو المؤثر، واعتذر بضيق الوقت، والملابسات والمناخ الذى كان سائدا وقتئذ، ولكنه اعتذر هزيل لا يقوى على مس الصرح الذى أقاماه بالفعل وأصبح قبله الأتباع والمهوسين ..

وبعد هذا، فإن العامل المادى حتى وإن احتل الأولوية لدى الجماهير إلا أنه يعجز عن الاحتفاظ بهذه الأولوية، إن أثره يقل تدريجيا بقدر التوصل إلى درجة الإشباع، فهو يقضى بنفسه على نفسه ويضع بنفسه النقطة التى يبدأ فيها التناقص. ولعل هذا هو السبب فى نجاح الشيوعية فى الدول الفقيرة فعندما تلوح الشيوعية برغبتها المقدس فإن الجوع فى آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية يجرون وراءها. ولكن رغبتها المقدس لا يحرك ساكنا لدى الشعوب الغنية، لأنها ترهّد فيه، ولا بد لإثارة شهيتها من تقديم ما هو أفضل.. فإذا كانت قد بلغت هذا أيضاً فإن الشيوعية لن تجد ما تقدمه .

قد يقال إن الشيوعية عندما تدعو إلى الرغبة وتتجه للجوع فإنها تحقق شيئاً عظيماً. والدعوى بهذه الصورة ليست محل خلاف ونحن أول من يدعو إليها. وإنما الخلاف هو فى أن هذا الرغبة هو كل شيء.. والخلاف أيضاً أن هذا الرغبة - باعتباره ممثلاً للحاجات المادية - لا يتحقق تماماً فى كثير من الدول الشيوعية.. وأن الحكومة مع هذا تقتضى ثمنا ربويا فاحشا للكسرة التى تقدمها منه. وأن الجماهير فى كثير من الحالات لم تتل الرغبة - وفقت - فى الوقت نفسه - الحرية .

وليس فى التركيز على العامل المادى. أو للتقليل من العامل الفكرى والمعنوى ما يحمل الإنسان على الزهو! فالحيوانات لا تعرف إلا العامل

المادى والميزة العظمى للإنسان هى إدراكه للقيم والمثل، وفكرة السمو التى تلهمه وتجعله يتمتع بحياة إنسانية بمعنى الكلمة .

\* \* \*

من الأفكار التى جاءت بها الاشتراكية للتخطيط والتأميم ويقصد بالأول تنظيم الاقتصاد والإنتاج حتى لا يحدث ما تسمح به الرأسمالية الطليقة من فوضى، وتضارب. وإهدار. وهى أمور ملموسة ولم تتجح آليات السوق فى كبجها ويقصد بالتانى انتزاع ملكية وسائل الإنتاج (أى المصانع والأراضى الخ...) من الأفراد حتى لا يجعلوها وسيلة لاستغلال الشعب من عمال وفلاحين .

وقد طبق الاتحاد السوفيتى التخطيط فجعله مركزيا كما نفذ التأميم بأشد الطرق عنفا وبطشا، فلم يكتف بتجريد الرأسماليين والملاك من ثرواتهم، بل أستأصلهم أنفسهم، وأظهرت التجربة فشلاً كان من أكبر أسباب تهوى الاتحاد السوفيتى وتحلله، فلا يمكن أبداً إدارة الاقتصاد بتخطيط مركزى فهذا لا يعنى سوى نقل بيروقراطية الحكومة إلى الاقتصاد بكل ما تنسم به من بطء، وتعقيد، وتعدد وشيوع المسؤولية، بالإضافة إلى فقد وازع الربح وهو أكبر دافع لحيوية الاقتصاد وأصل عامل على بقائه ومقاومته لكل العقبات وكذلك انتفاء المنافسة التى هى معيار الكفاءة والنجاح. والاقتصاد فى الدول الرأسمالية أشبه بحصان سباق وهو فى الاتحاد السوفيتى سلحفاة بطيئة .

أما التأميم، فمن المحتمل أن كان وراء تطبيقه بنلك الشدة والقسوة، وتنصفيه الرأسماليين والملاك أنفسهم ما هو أكثر من الحيلولة دون الاستغلال، ولعله العمل على تفريد الدولة بملكية وسائل الإنتاج والقضاء على أى عنصر يمكن أن يكون له استقلال أو يحول دون ذلك أو يعرقله، وأصبح هذا التأميم فى حقيقته "تنولة" وأصبحت الاشتراكية رأسمالية دولة رغم كل الشعارات والشارات الاشتراكية وفى غياب الحريات والشفافية السياسية فإن هذا النظام يجمع ما بين سوءات الاستغلال الاقتصادى والاستبداد السياسى ويجعل الدولة التى ترفع راية الاشتراكية أعتى دولة رأسمالية فى العالم وأبعدها عن الحرية والعدالة .

ولا جدال فى أن الإسلام فى هذه النقطة يفضل الاشتراكية لأنه يسمح بالملكية سواء كانت إنتاجية أو استهلاكية فهذا هو حق الإنسان النشيط الذكى الذى يتفانى فى العمل ويحقق طموحه للمزيد من التقدم ويعطيه هذا قوة واستقلالاً. وهذه كلها فضائل ومزايا يجب أن تكون محل تشجيع أى نظام للحكم ولكن دون أن يتطرق هذا إلى استغلال فئات من الشعب كالعمال أو المستهلكين أو أن يكون على حسابهم ودون أن يؤدى إلى إهدار الموارد أو السماح بالتجاوزات التى تنفع إليها المنافسة والحرص على الربح وتجزئها الرأسمالية المنطلقة على غاربها. ولكن الخوف من هذه المحاذير، وهى محاذير قوية، يجب أن لا يدفعنا للقضاء على الملكية، فنقع فيما هو أسوأ منها فليس الخصاء هو الحل الأمثل لمعالجة الغريزة الجنسية، ويجب أن يكون لدينا الشجاعة لتقبل مواجهة ما تفرضه الضرورات من تعقيد ونشأبك، وفى الوقت نفسه نعمل للهبوط بآثارها إلى الدرجة الدنيا، وهذا ما يحققه الإسلام بأن يوجب نوعاً من "التوجيه" لسياسة الاقتصاد القومى بحيث تحقق مصلحة الشعب جميعاً وما قد يخسرهُ الرأسمالى بحكم العدل يكسبه بعدم إهدار الموارد فى منافسة قاتلة - فضلاً عن أنه فى دولة إسلامية لابد أن يكون للقيم والالتزام بالمسئولية العامة حساب وتقدير ينبثق عن الإيمان الطوعى الذى تعززه القوانين أيضاً وهذا ما ينتقى فى الرأسمالية والاشتراكية فكل منهما لا خلق له، لأنه ينبثق عن أساس واحد هو العامل المادى .

وتقوم مشروعية هذه الضوابط على أصليين: الأول أن الملكية فى الإسلام استخلاف فالمال أصلاً هو مال الله، وليس هذا كلاماً أجوف لأن الإنسان لم يوجد الأرض ولا أودع فى جوفها المعادن ولا أعطاهما ملكة تنمية النبات. فهذه كلها مما خلقه الله ومما لوكل إلى الإنسان استخدامه واستغلاله فيما يرضى الله ويتفق مع توجهياته، وثانياً: أن من المبادئ الرئيسية فى الإسلام أن إساءة استقلال الحق، تجرد صاحبه منه لهذا فإن الدولة لها حق أصولى فى توجيه الاقتصاد بما يوجبه الإيمان بالعلم والالتزام بالمستويات وملاحظة المصلحة القومية العامة دون أن ينفى هذا. أن المبدأ الأصلى هو الحرية والملكية .

ويمكن للدولة أن تتدخل مجالات استثمار يعزف الرأسماليون عن دخولها أو أن تقدم إعانات لاستحثاثهم، ولكنها لا تتولى أبداً إدارة الأعمال والمنشآت الاقتصادية لأن الجهاز الحكومي غير مهياً لهذه المهمة.. ودخوله لا يعنى إلا الفشل والخسارة وهى لا تفكر فى التأمين الذى يجعل الناس عالة وتبعا للدولة -- والذى إذا نجح جعل الدولة إلها يحيى ويميت ويعطى الناس أو يمنعهم ويتحكم فى السكن والعمل والرزق.. وليس هذا كله من المصلحة فى شيء فشلت التأمين خسارة ونجاحه نكبة ...

## خاتمة :

## البديل

من الاستعراض السابق لكل من الاشتراكية، والقومية والعلمانية، ظهر لنا أن لكل منها وجوه نقص، وإن كان في كل منها بالطبع جانباً من الحقيقة. فلا يمكن أن تعد صفواً خالصاً لا شائبة فيه يجوز لنا أن نأخذ به ونحن راضيين، ومطمئنين. فضلاً عن أن نتحمس له كما يفعل البعض .

وهناك ناحية أخرى لها دلالة عميقة. تلك هي أن هذه النظم الثلاثة كلها إنما تعبر عن تطور المجتمع الأوربي. فقد نشأت في القربة الأوربية ثم ترعرعت، وتطورت فيها وكانت رد فعل لما أعتور المجتمع الأوربي من أوضاع وأحداث، اجتماعية وحضارية حدثت خلال القرون الأربعة الأخيرة في أوربا مما لا يمكن أن ينقل نقلاً حرفياً من هذا المجتمع إلى مجتمع آخر يختلف عنه في كل شيء. إن ذلك يشبه غرس مادة غريبة في جسم إنسان. إن الجسد يلفظها ويرفضها ولا يتعامل معها. فإذا قيل إن المجتمعات تتشابه من ناحية أنها كلها مجتمعات إنسانية، وأن التطور يجمعها وأن ما حدث لأوربا منذ أربعة أو خمسة قرون يحدث لنا الآن نقول إن هذا كلام لا يؤخذ على علته. فعوامل التمييز أكبر من عوامل التجميع. وقد نلاحظها في أخوين شقيقين فما بالك في مجتمعين مختلفين في كل شيء، المناخ، والتاريخ، للعادات والتقاليد والرواسب الحضارية؟. إن هذا العامل وحده كفيل بأن يقفنا عندما نفكر في الأخذ بأي واحد منها. فليست النظم قطع أحجار تنقل، ولا هي أزياء تلبس، إنها جزء من جسم المجتمع وروحه وتاريخه وحضارته

وليس التعقيد فيها بأقل من التعقيد الذى يتم - وإن لم يحس به أحد - فى فعالية الجسم الإنسانى وعمل الأعضاء وتفاعلها ببعضها ببعض فى انسجام وتلاق ..

إن هذا هو ما يجعلنا نتوقف عن الأخذ بأى منها، ويجعل موقفنا الأمثل هو أن نستوعب بعض دروسها التى تتلأم معنا، ونعكف عليها لتمصيرها أو تعريبها حتى يمكن أن نهضمها وتصبح جزءاً من "المطبخ" العربى والمائدة العربية .

إن موقف العزوف من هذه النظم، الذى لا يحول دون الإفادة منها، هو الموقف نفسه من الديمقراطية التى لم نعرض لها فى هذا الكتاب، والذى يمكن أن تذكر كبديل. ولا جدال فى أن الديمقراطية أفضل من النظم الثلاثة التى عرضنا لها. بل إنها أفضل ما على الساحة الآن.. ولكنها أيضاً ذات أصل أوربى عريق بدأ مع ظهور أثينا قبل الميلاد بخمسة قرون، ومع أنها الأفضل - فإن ثمرات عديدة تخرقها وتفسد عليها أمرها. وأفضليتها هى أفضلية نسبية، أى بالنسبة إلى الديكتاتورية أو الشيوعية، ولكنها ليست الأفضلية الموضوعية أو المطلقة، ولم يكن لدى أوربا (وأمریکا) خيار سواها.. لأنها تمثل النهاية للتطور فيها أما نحن فليس لدينا هذا الإضرار، لا من ناحية التطور ولا من ناحية الأفضلية خاصة وأن لدينا إذا أعملنا الذهن وإذا بذلنا الجهد - البديل الأفضل موضوعياً، والذى يمكن أن يعد نهاية لسلسلة التطور الخاصة بالمجتمع المصرى والعربى .

ما هو هذا البديل؟ إنه الإسلام، ليس فحسب كدين، ولكن بالأكثر كحضارة .

أما الصلة الوثيقة للإسلام بهذه المنطقة من الأرض فنحن لا نخالف الحقيقة إذا قلنا إنه يعود إلى ما قبل الإسلام نفسه من ناحية أن هذه البلاد ومنذ ظهورها التاريخى - أى منذ خمسة أو ستة آلاف سنة وهى ذات طبيعة إيمانية: يشغل الدين فيها صفة المحور أو الأساس، ويكون هو الأصل فى التشريع و السيادة والضمير. والخلق، كان كذلك فى مصر الفرعونية وكان

هو شأنها أيضاً لحقبة محدودة مع المسيحية حتى جاءها الإسلام فأوتت إليه وأوى إليها ورضيها ورضيته وتحت أعلامه كسبت انتصاراتها التاريخية التي كانت في حقيقتها إنقاذاً للبشرية من الصليبيين الجهلة إلى التتار المخربين ولأكثر من ألف عام والإسلام هو محور هذه البلاد تاريخياً وتشريعياً وحضارياً ودينياً، وصنع لها ثقافتها، وعاداتها وتقاليدها، وامتزج بها وامتزجت به، وأصبحت العلاقة عضوية وحضارية وضاربة في أعماق تاريخ ومجتمع هذه البلاد .

أما من الناحية الموضوعية، فإن الأديان أغتت وأثرى من أى فكر إنسانى فهو نبدأ حيث تنتهى الفلسفة وهى تقدم فلسفة للحياة الدنيا تعود إلى وجود حياة أخرى وتعيد الأسباب إلى سببها الأعظم الله تعالى وهى تعالج الفرد والمجتمع - الروح والمادة ولها طابعها المثالى الذى يعترف بالمادية، ويجعل لها موضعاً وطعماً مميزاً لأنه يضعها فى "الخير" فانتقى الجانب السيئ لها.. ولأنه يتيح للمجتمع أن يجمع ما بين الفرد والشمولية على نحو فريد لا يتأتى للنظم الشمولية، لأنه يقوم على رابطة الإيمان التطوعى النفسى والداخلى وليس على الالتزام القسرى الخارجى ..

إن شعار "الإسلام هو الحل" رغم أنه يبدو فجأ، فاقعاً، فإنه فى الحقيقة يمثل البديل وقد صدر من أعماق النفس المصرية. وليس من شأن الشعارات بالطبع أن تقدم تفاصيل، ولكنه كشعار يقدم الحل ..

إن القضية كلها هى فهم الإسلام - فإذا فهم فهمنا سليماً، كالذى فهمه الصحابة فيمكن أن يحقق اليوم ثورة مثل التى حققها عندما ظهر أول مرة.. وإذا فهمناه فهمنا سقيماً - كما هو اليوم - فإنه يكون من أكبر عوامل انحطاطنا. فالقضية هى الفهم السليم للإسلام .

وقد أمضينا خمسين عاماً لإيضاح وشرح الفهم السليم للإسلام منذ أن أصدرنا كتاب "ديمقراطية جديدة" سنة ١٩٤٦ متضمناً فصلاً بعنوان "فهم جديد للدين" ولا نزال حتى الآن نعمل فى هذا الميدان، وبدأنا دعوة الإحياء

الإسلامى لتحمل لواءه، ومن ثم فلا يتيسر فى هذه الخاتمة تفصيل<sup>(١)</sup>. ويكفى فحسب أن نقول إنه الإسلام المستلهم من القرآن عندما يفسر القرآن نفسه - أى دون التزام بتفسير المفسرين وتطبيق للسنة عندما تلتزم السنة بضوابط القرآن، والاستهداء بالحكمة - أى العقل - التى جعلها الله تعالى قرينة للكتاب عندما قال **وَأَنْزَلَ اللَّهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ** . وهذا التكليف يكسبنا عناصر القوة والأصالة والإبداع فى الثقافات والحضارات وما تقدمه المعرفة قدر ما يبعثنا عن الفهم الضيق الأحادى السقيم الذى جاء به الفقهاء، وكان ثمرة اجتهادهم وابن عصرهم، وكان عصرهم عصر انغلاق واستبداد، فجاءت أحكامهم حاملة آثار هذين وكانت من أكبر أسباب تخلف المجتمع الإسلامى وإهماله لمقتضيات الحياة وإغفاله مشاعر وحقوق الجماهير .

فإذا خلصنا منه، وإذا عدنا إلى المنبع الصافى المتدفق المنفتح والذى تصب فيه كل روافد الحكمة من ثقافات ومعارف فإننا نجد البديل ..

وهذا الفهم الجديد يربط ما بين الإسلام وحضارة العصر، وما بين الإسلام والجماهير والجماعات التى تخرجها النظم السلطوية والمادية من حسابها بحيث يكفل لها الإسلام الأمن من الخوف والشعب من الجوع ويضمن الكرامة الأدبية لهم والخدمات المادية التى تتطلبها الحياة الكريمة ومستوى المعيشة الذى يكفله التوزيع العادل للثروات .

ولا يخالجنا شك فى أن هذا الحل الذى يركز على دعاء مغوى وعلى كفلية مادية، ويجمع ما بين القيم والجماهير هو البديل الأفضل .

(١) سيقدم هذا التفصيل فى كتابنا المقبل "تحديات العصر تحاصر الإسلام" .



## فهرست

مقدمة ..... ٣

### الفصل الأول الموقف من العلمانية

اللبس الخاص بالمرجعية الإسلامية ..... ٧  
لبس الحكم على الإسلام بما حدث للمسيحية ..... ٩  
ركائز علمانية الإسلام :

أولاً: طبيعة الإسلام . ..... ١٥  
ثانياً: انتفاء المؤسسة الدينية . ..... ١٧  
ثالثاً: تقرير الإسلام حرية الفكر . ..... ٢٢  
رابعاً: تقرير الإسلام للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ..... ٣٢  
خامساً: تقرير الإسلام التعددية . ..... ٣٤  
سادساً: مبدأ البراءة الأصلية . ..... ٣٨  
وأخيراً: الإسلام دين وأمة وليس ديناً ودولة . ..... ٤١

مدى علمانية الإسلام : ..... ٤٤

### ثلاثة جوانب يجب أن توضع في التقدير

أ. مدى نقاء العلمانية الأوروبية . ..... ٤٧  
ب. الطبيعة الخاصة للمنطقة العربية . ..... ٥١  
ج. آثار تطبيق العلمانية على المجتمع الغربي . ..... ٥٣

## الفصل الثاني الموقف من القومية

- ٥٨ ..... نشأة القومية
- ٦٩ ..... قومية دون إسلام
- ٧٧ ..... عزيز المصري: رائد القومية العربية الإسلامية
- ٨٢ ..... بداية مشبوهة: ونهاية مهينة
- ٨٥ ..... رؤية "للأمم العربية المتحدة"
- ..... بقلم الإمام الشهيد حسن البنا
- ٩٠ ..... موقف الحكم الإسلامي من الأقليات

## ٩٩ ..... الفصل الثالث الموقف من الاشتراكية

### عناصر الاختلاف :

- ١٠٢ ..... أولاً: رفض فكرة الألوهية والخلق
- ١٠٥ ..... ثانياً: رفض سحق شخصية الفرد
- ١١٢ ..... ثالثاً: رفض الدولة الاشتراكية اللينينية
- ١١٥ ..... عوامل الاتفاق :
- ١١٦ ..... العناية بالعنصر المادي
- ١٢٠ ..... التخطيط الاقتصادي

### خاتمة :

- ١٢٣ ..... البديل .



# ..... هذا الكتاب ..... .....

تترد كلمات "العلمانية" و"القومية" و"الاشتراكية" على ألسنة الخطباء وتكرر في الصحف وتفاوت أراء الناس فيها ما بين من يراها رجساً من عمل الشيطان ومن يراها أعظم منجزات العصر .

الكتاب الذى بين يدينا يفصل فى هذا الموضوع من وجهة نظر إسلامية - هى دعوة الإحياء الإسلامى - ويعرض الحقيقة فيها وما تتضمنه من نقط القوة والضعف لأن الإصاف وتحرى الحقيقة هو دأب المؤلف .

والمؤلف يرى فى هذا الكتاب أن العلمانية - إذا كانت تعنى فصل الدين عن السلطة - أو الحكومة أو الدولة - بحيث لا تكون داعية لفكرة دينية . ليست بعيدة عن روح الإسلام الذى يعتمد على الفرد ، ثم الأسرة ثم المجتمع وأخيراً الأمة . وقد جاء ذكر الأمة فى القرآن فى قرابة خمسين موضعاً ، ولم يرد ذكر للدولة وقد انتهى المؤلف إلى هذه النتيجة نفسها من منطلق مبدئى آخر هو أن السلطة تفسد الأيدلوجيا - أى العقيدة والقيم ، وأن هذا ينطبق على كل الأيدلوجيات كالأفان والاشتراكية ، وهى الفكرة التى شرحها فى كتابه "الإسلام دين وأمة وليس ديناً ودولة" .

والعصر الهام فى الموضوع بالنسبة للإسلام الذى يجعله قريباً من العلمانية هو انتقاء المؤسسة الدينية والحرب الشعواء التى شنها القرآن على الذين يحترفون الدين ويقولون بين الإنسان والله . وقد كان طغيان المؤسسة الكاثوليكية هو السبب فى فصل الدين عن الحكومة فى الدول الأوروبية .

وليس معنى هذا أن العلمانية صفو كلها فقد يوجد فيها ما يخالف القيم الإسلامية من العكوف على "الدنيوية" وإغفال الحياة الآخرة .

ويرى المؤلف أن الصفة التى تحملها الدولة فى أمة مسلمة ليست هى العلمانية كما أنها ليست الإسلامية . ولكنها المدنية لأن وظيفة الدولة الأساسية هى الصران وتشجيع الثقافة والعلم والقيم بالخدمات العامة الخ ...

عندما ينتقل المؤلف إلى القومية يقول إنه إذا أريد بالقومية الوطنية فهى ما يقبله ويحض عليه الإسلام ولكن تطورات ظهور الفكرة القومية فى المجتمع العربى اقتصرت بفكرة إيجاد بديل عن الإسلام . وفى رأى المؤلف أن القومية إذا انتفى منها الإسلام أصبحت كصدفة فقدت لؤلؤتها .. ولا قيمة لها . وكشف المؤلف عن صفحة مجهولة تقدم بها الإمام الشهيد حسن البنا للمسئولين عادة تكوين الجامعة العربية تتضمن فكرة فى وحدة الأمة العربية وتعد هذه الوثيقة التى لم ترد فى كتابات الإخوان من أئمن الوثائق فى هذا المجال .

وأخيراً عالج المؤلف الاشتراكية . وهو يرى أنها كانت فى أوروبا فى المرحلة قبل الماركسية رمزاً للعدالة التى تخلت عنها الكنيسة والدولة وجنى عليها التنظير والممارسة الرأسمالية ومن هنا فباتها كانت تمثل الضمير الأسمى على يدى ماركس طابع النظرية المغلفة التى تدعى أنها وحدها "العلمية" وأن غيرها أحلام وأمانى - وعاء فى روسيا فباته أوجد أسوأ نظام يمكن أن يوجد فى العالم فقد قضى على الحريات وأشاع الإرهاب والفرد بالحكم ومن هنا فإن الكتاب وإن تقبل الاشتراكية كدعوة مفتوحة للعدالة فباته رفض الماركسية سواء كانت

ولا يدع المؤلف القارئ فى حيرة أو ضياع بعد أن نقد هذه النظم الثلاثة - إنه فى الخاتمة قدم عنوان البديل ، وهذا البديل هو الإسلام عندما يفهم فهماً سليماً من القرآن الكريم مباشرة ومن السلوك قيمه الحضارية التى جعلته ثورة تحرير ودعوة حرية وعدالة ... وأحال القارئ إلى كتاب سيصدر قريباً بالتفصيل

فإذا كان القارئ يريد الحقيقة ، فسيجدها فى هذا الكتاب أما إذا كان مثقلاً بفكر سابق يسد عليه أحادية فقد يضيق به .. وأن لم نعلم أملاً أن يكون باعثاً له على إعادة النظر فى فكره ...

